



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1447

d.d. 15 juni 2017

Inzake

Bernardus Edwin Prins,
wonend te Zuidlaren, gemeente
Tynaarlo,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Beele

tegen:

De vereniging **Sportvereniging Avvio-
Friso Combinatie (afdeling voetbal:
V.V. Stanfries)**
verweerster,
gemachtigde:

ARBITRAAL VONNIS NR. 1447

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonend te Oegstgeest, voorzitter, mr. F.A. van Brussel, wonend te Utrecht, arbiter, C.F. Hollestelle, wonend te Roosendaal, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Bernardus Edwin Prins,

wonend te Zuidlaren, gemeente Tynaarlo,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging **Sportvereniging Avvio-Friso Combinatie (afdeling voetbal:**

V.V. Stanfries),

verweerster.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift van 13 april 2017 heeft verzoeker, hierna te noemen: "**Prins**", een vordering ingesteld, waarbij Prins van verweerster, hierna te noemen: "**Stanfries**", primair vordert om het door Stanfries gegeven ontslag op staande voet te vernietigen, alsmede Stanfries te verplichten om Prins binnen 24 uur na betekening van het vonnis toe te laten om de overeengekomen werkzaamheden weer te gaan uitvoeren, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag dat Stanfries met de uitvoering van het vonnis in gebreke blijft, alsmede Stanfries te veroordelen tot betaling van het overeengekomen salaris vanaf 17 februari 2017 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is beëindigd. Prins stelt dat de einddatum van arbeidsovereenkomst 30 juni 2017 zal zijn. Een en ander te vermeerderen met de verhoging artikel 7:625 BW en de wettelijke rente vanaf het moment dat het maandelijkse loon opeisbaar is tot en met de dag van

algehele betaling onder veroordeling van Stanfries in de kosten van de procedure, waaronder begrepen het salaris van de gemachtigde van Prins, alsmede de kosten van de procedure ex artikel 1062 lid 1 Rv., gespecificeerd op een bedrag van € 288,00 aan griffierecht en een bedrag van € 384,00 aan salaris advocaat indien Stanfries niet binnen een door de Arbitragecommissie te bepalen termijn aan de inhoud van het vonnis voldoet.

2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 31 mei 2017. Prins is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Beele. Prins heeft ter zitting zijn primaire vordering onder II tot weder te werkstelling ingetrokken nu het seizoen is geëindigd en de arbeidsovereenkomst sowieso per 30 juni 2017 expireert.
3. Stanfries is ter zitting vertegenwoordigd door de heer H. de Boer (voorzitter a.i. van de voetbal-afdeling) en de heer F. Eisinga (bestuurslid). Zij hebben namens verweerster het woord gevoerd na overlegging van een door het voltallige bestuur van verweerster ondertekende machtiging waarbij het bestuur de diverse afdelingen van de omnivereniging mandaat verleent voor het in dienst nemen en ontslaan van trainers.

Bevoegdheid

4. Beide partijen zijn lid van de KNVB, zodat de Arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 lid 1 onder "d" van het Arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen nu de voetbalafdeling van verweerster bij het geschil betrokken is.

Spoedgeding

5. Het verzoek om spoedarbitrage is door de algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie afgewezen.

Standpunt van partijen

6. Zakelijk weergegeven heeft Prins gesteld dat hij op 1 juli 2015 in dienst is getreden bij Stanfries als hoofdtrainer/coach van de A-selectie op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, aanvankelijk lopend tot 30 juni 2016 maar verlengd tot 30 juni 2017, tegen een beloning van € 600,00 per maand netto, inclusief 8% vakantietoeslag en inclusief € 142,18 aan onkostenvergoeding. Prins stelt dat hij op 17 februari 2017 op staande voet door Stanfries is ontslagen met als reden dat Prins ontstemd zou zijn geraakt over tal van zaken en hij er niet voor gekozen heeft om in overleg te treden met de voorzitter van Stanfries. Stanfries verwijt hem, dat hij gezegd zou hebben alleen nog wedstrijden en trainingen te willen verzorgen en verder geen contact meer wilde hebben met de vereniging. Bij brief van 20 februari 2017 (prod. 7 aan de zijde van Prins) heeft Stanfries aan Prins bevestigd dat hij de sleutels van de vereniging had ingeleverd bij de elftalleider met de woorden dat hij (Prins) kwaad was en dat hij (Prins) erover zou nadenken of hij nog wel door wilde gaan bij de vereniging. In deze brief wordt ook gerefereerd aan een telefoongesprek op 17 februari 2017 tussen Prins en de heer Douwsma, destijds voorzitter van de voetbaltak van Stanfries, waarin Prins zou hebben opgemerkt alleen nog wedstrijden en trainingen te willen verzorgen en verder niets met de vereniging van doen te willen hebben. Daardoor zou een verdere samenwerking onmogelijk zijn geworden. In deze brief stelt Stanfries dat het salaris met onmiddellijke ingang zou worden stopgezet

7. Door Prins wordt gesteld dat aan een en ander het nodige is voorafgegaan, o.a. een geschil tussen Prins en een lid van de selectie. Er is tussen hem en deze speler onenigheid ontstaan over een door de speler verzochte wissel. Met het bestuur zou zijn afgesproken dat de speler niet meer zou worden opgesteld in het eerste of het tweede elftal dan nadat met Prins een gesprek had plaatsgevonden. Prins stelt echter dat hij op 16 februari 2017 geconstateerd heeft dat deze speler wel meedeed bij een training van het tweede elftal. Prins heeft zijn ongenoegen daarover uitgesproken en hij heeft zijn sleutels aan elftalleider Van Zanden gegeven om af te kunnen sluiten. Op 17 februari 2017 heeft Prins contact gehad met Douwsma en zijn frustraties toegelicht en

uitgelegd. Prins stelt dat hij duidelijk heeft aangegeven dat hij de handdoek niet in de ring zou gooien omdat de spelersgroep met hem verder wilde. Prins stelt dat Douwsma op 17 februari 2017 in de avonduren opnieuw met hem heeft gebeld met de mededeling dat het bestuur besloten had niet met hem verder te gaan. Volgens Stanfries zou Prins ontslag hebben genomen. Dit laatste wordt door Prins uitdrukkelijk betwist.

8. Prins heeft over de maand februari 2017 een bedrag ontvangen van € 297,92 netto in plaats van de contractueel overeengekomen € 600,17.
9. Prins heeft tegen een en ander via interventie van de VVON bezwaar gemaakt en er heeft nog een gesprek plaatsgevonden op 9 maart 2017 om te komen tot een oplossing. De bespreking op 9 maart 2017 heeft echter niet geleid tot een concreet resultaat, reden voor Prins om de onderhavige procedure te starten en de vordering in te stellen zoals hiervoor geformuleerd.
10. Stanfries heeft eerst ter gelegenheid van de mondelinge behandeling verweer gevoerd tegen de vordering van Prins onder overlegging van een aantal stukken. De navolgende stukken zijn overgelegd en door de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling in aanwezigheid van mr. Beele en Prins met Stanfries doorgesproken. Ivoorkomend geval citeert de Arbitragecommissie het gedeelte uit het desbetreffende stuk waarop door Stanfries met nadruk is gewezen:
 - De (ongedateerde) verklaring van de heren Anne Steg en Rein Schuurman waarin zij o.a. verklaren dat zij als leden van de technische commissie een vergadering hadden gepland waarvoor ook de heer Prins was uitgenodigd na een wedstrijd van het eerste team. De leider van het eerste team meldde na de wedstrijd echter aan hen dat Prins niet zou komen en dat hij (Prins) zijn sleutels had ingeleverd en gezegd had tegen de eerste elftalleider dat hij (Prins) niet wist of hij nog wel terug zou komen. Hij zou woedend zijn geweest.
 - Een brief van Douwsma (voormalig interim voorzitter van Stanfries) waarin o.a. staat:

"Daar komt nog bij dat hij gezegd heeft de volgende dag dat hij geen enkel contact meer wil met het bestuur. Alleen de trainingen en de wedstrijden en dan direct weg. Door dit alles stelt Prins zich zo dat hij er zelf voor kiest om geen samenwerking meer te hebben met V.V. Stanfries. Hij neemt zelf ontslag In het contract met hem staat dat er een samenwerking moet zijn met het bestuur. Dit is uitgesloten door zijn manier van communiceren."

- Notulen van de vergadering van 23 januari 2017 waarin o.a. staat:
"Voordat de verandering begint heeft Wietse een punt dat hij wil bespreken. Hij heeft een gesprek gehad met Edwin over Dani Steen. Edwin is het niet eens met de bestuursbeslissing om Dani niet in het eerste te laten spelen. Volgens hem gaat het goed met Dani. Wietse heeft naar Edwin aangegeven eerst te zullen overleggen met Henk. Wietse vraagt aan het bestuur wat in deze het beste is. We willen graag verder samenwerken, maar niet iedere keer weer met communicatie verschillen om de tafel te moeten zitten. Edwin heeft aangegeven dat het bestuur hem maar een bod moet doen. Dit is niet wat we beogen, maar we moeten voorkomen dat door zijn acties er straks spelers bij ons weggaan. We spreken af dat Wietse aan Edwin gaat vragen wat voor bedrag hij in gedachte heeft. Dit gesprek zal plaatsvinden binnen 14 dagen. Tot die tijd speelt Dani niet in het eerste. We moeten wel een alternatief achter de hand houden. Hans heeft de papieren om trainingen te geven. Wellicht dat er een samenwerking kan komen met Abel of Henk de Jager. Rein zullen we vragen als leider. Actiepunt."
- Verbeterpunten voor gesprek met Edwin Prins op donderdag 23 juni (2016) waarin onder punt 4 staat:
*"Het inpassen van jeugdspelers bij de selectie teams moet beter en zorgvuldiger verlopen. Overleg met technisch coördinator jeugd is een harde noodzaak (Hans Meijer). (toelichting door Henk de Boer). Het moeten oproepen van gewezen selectiespelers of ex-keepers voor de eerste selectie getuigt niet van kracht en dient daarom al te worden voorkomen.
Het bij voorkeur inpassen van jeugdspelers behoort ook tot het ontwikkelingstraject van de vereniging. Door deze spelers mee te*

nemen worden ze positief geprikkeld. Dat is goed voor de doorstroming en de toekomst van het voetbal bij Stânfries.

- De brief van 16 september 2016 van Eizinga en Van der Veen aan Prins waarin afspraken staan bevestigd over het functioneren van de heer Prins waarbij op zekere problemen binnen de selectie wordt ingegaan en waarbij aandacht wordt gevraagd voor een betere wijze van communicatie zowel met de spelers als met het bestuur.
- Het verslag van de bestuursvergadering van 13 maart 2017 waarin o.a. staat:

“Mededelingen, ingekomen stukken:

Er is post voor Arno van de gemeente Ooststellingwerf, (dit betreft de 1/3 regeling van de Stichting. Een brief van het Drenthe college voor Hans Meijer. Een mail met richtlijnen voor het gesprek tussen Wietze en Edwin Prins, deze mail is afkomstig van onze KNVB adviseur Erik Baas en als laatste een mail over de Grote club Actie, deze laatste mail is voor Henk de Boer. Tot slot besluiten wij dat we op 3 april 2017 een bijzondere ledenvergadering gaan houden.”

- Het verslag van de bestuursvergadering van 6 februari 2017:

“TC senioren:

Hans heeft gesproken met de voorzitter over het feit dat Hans zelf niet meer het aanspreekpunt wil en kan zijn met Edwin Prins. Hans zal Sake Sloot en Rein Schuurman bellen om te vragen of deze heren dit over te willen nemen. Deze mannen zullen dan eens per 3 weken overleg met de hoofdtrainer en trainer van het 2^e team. Wel moet er een klein verslag van worden gemaakt, zodat je terug kunt komen op gemaakte afspraken.. De eerste bijeenkomst zal zijn op 16 februari 2017. Anne Steg zal daarbij aanwezig zijn namens het bestuur.

- Het verslag van de bestuursvergadering van 1 september 2016
“We voeren eerst een gesprek met de spelersraad met name, Marco sloot en Martijn Westerveen. Ijp opent met het verhaal van hij naar aanleiding van de diverse mail en smsjes een gesprek wilde hebben met de spelersraad. Zowel vanuit de spelersgroep als bestuur en supporters komen er verschillende geluiden. Marco is van mening dat het op de training niet te merken is. Martijn geeft aan dat het team

conditioneel niet goed presteert. Hans Meijer heeft ook een gesprek gehad met Edwin Prins en daarin heeft Prins aangegeven dat als de selectie weer een beetje compleet is, de jeugd, met name, Janco Zijlstra, Bram de Vegt weer kunnen vertrekken naar de A-junioren. Is er voldoende draagvlak voor de trainer door de spelers. Rein Schuurman stond ook niet bij de selectie, dat was ook geen goeie zet. Prins heeft in de zomerstop ook gesolliciteerd bij een andere vereniging (SVZ). Edgar Huizinga is ook niet benaderd om weer bij het 1^e wil trainen en spelen. Hans geeft aan dat er veel meer potentie zit in dit huidige elftal. Hilco Akkerman is van mening dat er van buitenaf ook teveel impulsen komen richting de training. Wel moet Prins een kans krijgen om het dit seizoen af te maken. Ijp is wel bang voor de juridische stappen die er achter vandaan komen.”

Stanfries heeft verder opgemerkt dat Prins zelf ontslag heeft genomen en wijst daarbij op het feit dat Prins de sleutels van de vereniging heeft ingeleverd bij de elftal leider. Prins heeft zelf een breuk geforceerd door niet met het bestuur van de vereniging te willen praten. Met andere woorden, zo stelt Stanfries, Prins is zelf opgestapt en niet door Stanfries ontslagen.

Het geschil en de beoordeling

11. De vraag dient beantwoord te worden of Prins zelf ontslag heeft genomen of dat Stanfries hem op of omstreeks 17 februari 2017 met onmiddellijke ingang heeft ontslagen. De Arbitragecommissie concludeert dat de brief van Stanfries van 20 februari 2017 niet anders kan worden gelezen of uitgelegd dat daarin bevestigd wordt dat Stanfries met onmiddellijke ingang de arbeidsovereenkomst opzegt. In deze brief wordt gerefereerd aan de donderdagavond 16 februari 2017 en bevestigt Stanfries aan Prins dat hij de sleutels heeft gegeven aan de heer van Zanden de leider van het eerste elftal onder mededeling dat Prins kwaad was en dat hij erover zou gaan nadenken of hij nog wel door wilde gaan bij de vereniging. Op vrijdag 17 februari 2017 is er telefonisch contact geweest tussen Prins en het bestuur van Stanfries. De heer Douwsma schrijft dat hij Prins om omstreeks 16.45 heeft gebeld om te horen

wat er speelde en om de beweegredenen van Prins te horen. Kennelijk heeft Prins herhaald dat hij het “zat” was en dat hij alleen nog maar de wedstrijden en de trainingen wilde doen en verder niets met de vereniging te maken wilden hebben. Of dat in het licht bezien van alle feiten en omstandigheden nu netjes was van Prins of niet laat de Arbitragecommissie in het midden. Het is naar het oordeel van de Arbitragecommissie geen ontslagname door Prins. Dat ook de vereniging begrepen had dat Prins niet zelf ontslag nam blijkt uit het vervolg van de brief. Immers Stanfries schrijft dat door dit gedrag en deze handelwijze van Prins een verdere samenwerking onmogelijk is geworden en dat Douwsma Prins om omstreeks 20.50 uur daarom heeft gebeld met de mededeling dat Stanfries (“wij”) de samenwerking ging verbreken. Desgevraagd heeft Stanfries ook verklaard dat de salarisbetalingen onmiddellijk werden stopgezet en dat de ontslagbrief zou volgen. De brief van 20 februari 2017 is hier een bevestiging van. Een en ander kan niet anders worden begrepen dan dat Stanfries de arbeidsovereenkomst met ingang van 17 februari 2017 heeft beëindigd. Nu niet gesteld of gebleken is dat aan dit ontslag een dringende reden ten grondslag lag en evenmin dat Prins ingestemd heeft met deze beëindiging vordert Prins op goede gronden vernietiging van het ontslag (artikel 6:671 BW). Dit leidt ertoe dat de primaire vorderingen van Prins zullen worden toegewezen als hierna vermeld.

12. Maar zelfs als met Stanfries zou worden aangenomen dat de handelwijze van Prins op 16 februari 2017 zou moeten worden gezien als een ontslagname, dan nog kan Stanfries Prins hier niet aan houden omdat in zo'n situatie – zoals door de raadsman van Prins ter zitting aangevoerd - hoge eisen worden gesteld aan de wilsverklaring van de werknemer en de werkgever in beginsel had moeten onderzoeken of de werknemer werkelijk een beëindiging beoogde. Aan een opzegging van een arbeidsovereenkomst door een werknemer worden immers hoge eisen gesteld. Zo moet de wilsverklaring van de werknemer (art. 3:33 BW) duidelijk en ondubbelzinnig op beëindiging van de arbeidsovereenkomst zijn gericht en is voor een geslaagd beroep van de werkgever dat hij op de verklaring mocht vertrouwen (art. 3:35 BW), in het algemeen nodig dat de werkgever heeft onderzocht of de werknemer werkelijk wilde wat hij verklaarde. Ook kan de redelijkheid en billijkheid zich ertegen verzetten dat de werkgever

de werknemer aan de opzegging houdt. Het is in ieder geval aan de werkgever om te stellen en bij betwisting te bewijzen dat de werknemer (in casu Prins) zelf ontslag heeft genomen.

13. De Arbitragecommissie oordeelt dan ook dat van een ontslagname door Prins zelf geen sprake is en dat Stanfries zelf op of omstreeks 17 februari 2017 eenzijdig en met onmiddellijke ingang een einde heeft gemaakt aan de arbeidsovereenkomst. Een dringende reden is gesteld noch gebleken. Nu Prins zich niet bij deze beëindiging neerlegt en de vernietiging van deze beëindiging heeft ingeroepen en Stanfries niet aannemelijk heeft gemaakt dat de arbeidsovereenkomst op een andere rechtsgeldige manier is geëindigd liggen de vordering van Prins op na vermelde wijze voor toewijzing gereed.
14. De wettelijke verhoging zal worden beperkt tot 10 % over het bedrag aan salaris dat Stanfries al had moeten betalen (berekend tot 1 juni is dit een bedrag van € 2.102,76) derhalve € 210,-, terwijl de wettelijke rente verschuldigd is telkens aan het einde van een maand waarin de loonvordering opeisbaar wordt, dus voor het eerst per 1 maart over het restant salaris van februari 2017 (zijnde € 302,25) en vervolgens per 1 april (over € 902,42), respectievelijk per 1 mei (over € 1.502,59) en per 1 juni (over € 2.102,76). Voorts wordt Stanfries veroordeeld tot betaling van het salaris over juni 2017 (€ 600,17) uiterlijk te voldoen op 1 juli 2017, alsmede in de kosten van de Arbitrageprocedure. Alle bedragen zijn netto.
15. Voor toewijzing van de vordering zoals geformuleerd onder VI is naar het oordeel van de Arbitragecommissie in ieder geval thans nog geen aanleiding omdat niet gesteld of gebleken is dat Stanfries niet vrijwillig aan het vonnis van de Arbitragecommissie zal voldoen, terwijl de Arbitragecommissie ervan uitgaat dat als desondanks Stanfries niet vrijwillig aan het vonnis voldoet, de procedure ex artikel 1062 Rv ruimte biedt om daar dan een kostenveroordeling te vragen (artikel 289 Rv).

Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

16. Vernietigt het door Stanfries op of omstreeks 17 februari 2017 gegeven ontslag en veroordeelt Stanfries tot betaling van het overeengekomen loon vanaf 17 februari 2017 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig zal zijn beëindigd te weten 30 juni 2017. Berekend tot 1 juni 2017 is dit een bedrag van € 2.102,76 (netto).

Veroordeelt Stanfries tot betaling aan Prins van het salaris over de maand juni 2017 van € 600,17 netto, uiterlijk te voldoen op 1 juli 2017 en te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 juli 2017 tot aan datum van volledige betaling in geval dit salaris niet op uiterlijk 1 juli 2017 is betaald.

Veroordeelt Stanfries voorts tot betaling van de wettelijke verhoging ex artikel 7:625, ex aequo et bono gesteld op € 210,00 (netto).

Veroordeelt Stanfries tevens tot betaling van de wettelijke rente vanaf 1 maart 2017 tot aan de dag van algehele voldoening over het restant salaris over februari 2017 (zijnde € 302,25 netto), en vervolgens vanaf 1 april over € 902,42 (netto), respectievelijk vanaf 1 mei over € 1.502,59 (netto) en vanaf 1 juni over € 2.102,76 (netto) telkens tot aan datum van betaling.

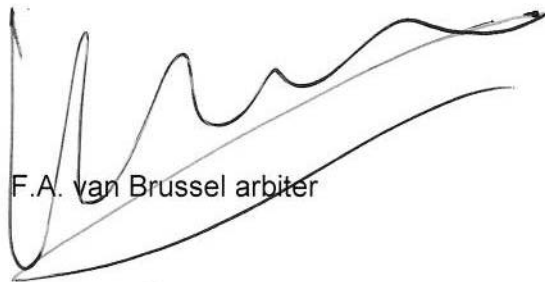
Tevens wordt Stanfries veroordeeld in de kosten van de procedure begroot aan de zijde van de KNVB op € 475,00 en aan de zijde van Prins op € 375,00, te voldoen aan de KNVB respectievelijk aan Prins.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 15 juni 2017.



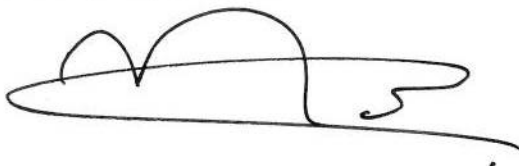
Prof. Mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter



Mr. F.A. van Brussel arbiter



C.F. Hollestelle, arbiter



Mr. N.A. de Leeuw, secretaris