



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1422

d.d. 21 maart 2016

inzake

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Katholieke Rijswijkse Sportvereniging  
"Vredenburg",**

gevestigd te Rijswijk,

verzoekster in conventie,

verweerster in reconventie,

gemachtigde: mr. M. Annink,

tegen:

de heer **Pieter Hendrik Gelauf,**

wonende te Den Haag,

verweerder in conventie,

verzoeker in reconventie,

gemachtigde: mr. R. Beele

knvb.nl

**ARBITRAAL VONNIS NR. 1422**

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonende te Oegstgeest, voorzitter, J.P.A. Doornebosch, wonende te Doetinchem, arbiter, C. Driebergen, wonende te Voorhout, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Katholieke Rijswijkse Sportvereniging "Vredenburg"**,

gevestigd te Rijswijk,  
verzoekster in conventie,  
verweerster in reconventie,  
gemachtigde: mr. M. Annink,

tegen:

de heer **Pieter Hendrik Gelauf**,  
wonende te Den Haag,  
verweerder in conventie,  
verzoeker in reconventie,  
gemachtigde: mr. R. Beele

**Het verloop van de procedure**

1. Bij arbitraal vonnis d.d. 28 december 2015 heeft de Arbitragecommissie een aantal eindbeslissingen genomen en Gelauf in de gelegenheid gesteld om bij akte te bewijzen dat zijn (reguliere) werkgever in de periode van 1 augustus 2010 tot 1 juni 2013 steeds de loonheffingskorting heeft toegepast.
2. Bij akte d.d. 11 januari 2016 heeft Gelauf onder verwijzing naar een zevental nader in het geding gebrachte producties (jaaropgaven uit de periode 2010-2013) zich op het standpunt gesteld dat (in ieder geval) over de periode 1 augustus 2010 tot 1 juni 2013 de

loonheffingskorting is toegepast door Parnassia B.V. (over de periode 1 augustus 2010 tot 31 juli 2012) en door het UWV (over de periode 1 augustus 2012 tot 1 juni 2013).

3. Bij akte d.d. 3 februari 2016 is zijdens Vredenburg, onder nadere overlegging van drie producties, gereageerd.
4. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie volgt uit de door Gelauf overgelegde jaaropgaven dat door werkgever Parnassia B.V. en het UWV in de hiervoor genoemde periode de loonheffingskorting is toegepast. Het door Gelauf gestelde is door Vredenburg ook niet (voldoende) betwist. Ter zake stelt Vredenburg in haar akte dat "het er thans op lijkt dat (reguliere) werkgevers of uitkeringsinstanties in bovengenoemde periode loonheffingskorting hebben toegepast". Vredenburg stelt dat daarmee niet is aangetoond of Gelauf daadwerkelijk schade heeft geleden.
5. Uit het systeem van belastingheffing volgt dat het uitgangspunt is dat de werkgever de heffingskorting en arbeidskorting toepast op het brutoloon. Als een werknemer meer dan één werkgever heeft, dan verrekent slechts één van de werkgevers de heffingskorting en arbeidskorting, omdat er anders te weinig loonbelasting ten behoeve van de werknemer wordt afgedragen.
6. Uitgangspunt is voorts dat een werkgever slechts tot inhouding van de loonheffingskorting mag overgaan en daarmee (vanuit het nettoloon geredeneerd een lager brutoloon behoeft betaalbaar te stellen) indien de werknemer de werkgever door middel van het daartoe voorgeschreven model "Opgaaf gegevens voor de loonheffing" daartoe toestemming verleent.
7. Vredenburg heeft geen model "Opgaaf gegevens voor de loonheffing" overgelegd waaruit volgt dat Gelauf haar toestemming heeft gegeven de loonheffingskorting toe te passen. Uit het model "Opgaaf gegevens voor de loonheffing" dat Vredenburg als productie 18 bij haar verzoekschrift heeft overgelegd, volgt dat Gelauf juist geen toestemming aan Vredenburg gaf bedoelde korting toe te passen. Dat Vredenburg desondanks de loonheffingskorting over de periode vóór 1 augustus 2010 heeft toegepast en Gelauf niet heeft gesteld dat hij over die periode schade heeft geleden, kan Vredenburg in casu niet baten.

8. Niet is gesteld of gebleken dat Gelauf middels het model of anderszins aan Vredenburg uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven in de aan de orde zijnde periode van 1 augustus 2010 tot 1 juni 2013 tot toepassing van de loonheffingskorting over te gaan.
9. Nu Vredenburg – blijkens de processtukken - zelf uit de door haar als productie 18 ongedateerde loonheffingsverklaring afleidt dat geen geldige loonheffingsverklaring door Gelauf is ingediend, was het Vredenburg niet toegestaan over de periode 1 augustus 2010 tot 1 juni 2013 de loonheffing toch toe te passen.
10. Dat Vredenburg, zoals volgt uit haar brief d.d. 5 maart 2014, er bij de indiensttreding van Gelauf op 1 augustus 2009 vanuit mocht gaan dat nu Gelauf geen andere bron van inkomsten had dan dat van zijn trainerschap bij Vredenburg, de loonheffingskorting – ondanks het ontbreken van expliciete toestemming van Gelauf - mocht worden toegepast, is overigens op zichzelf niet onjuist en in lijn met het oordeel van het Gerechtshof te Den Haag (7 april 2015, ECLI: NL: GHDHA: 2015: 7124), doch nu Gelauf aan Vredenburg geen (expliciete) toestemming had gegeven de loonheffingskorting toe te passen, had het naar het oordeel van de Arbitragecommissie op de weg van Vredenburg gelegen bij Gelauf na te gaan of over de in geschil zijnde periode (vanaf 1 augustus 2010) de toepassing van de loonheffingskorting kon worden gecontinueerd. Niet gesteld of gebleken is dat Vredenburg hieraan toepassing heeft gegeven.
11. Indien Gelauf aan Vredenburg middels het daarvoor bestemde model “opgaaf gegevens voor de loonheffing” toestemming had verleend de loonheffingskorting toe te passen en hij daarna zou hebben verzuimd een aan zijn zijde aan de orde zijnde verandering ter zake aan Vredenburg door te geven, zou zulks tot een ander oordeel hebben kunnen leiden.
12. Anders dan Vredenburg stelt, heeft zij derhalve na augustus 2010 tot 1 juni 2013 ten onrechte de loonheffingskorting toegepast en is zij gehouden de daaruit voortvloeiende schade aan Gelauf te vergoeden.
13. Zoals in het arbitraal vonnis d.d. 28 december 2015 door de Arbitragecommissie reeds is overwogen, is door Vredenburg niet, althans onvoldoende betwist dat de fiscale schade van Gelauf over de genoemde periode van 30 maanden het verschil is tussen het brutoloon dat door Vredenburg had behoren te worden berekend en betaald (zonder toepassing van de loonheffingskorting) en het door Vredenburg daadwerkelijk betaalde loon (met ten

onrechte toepassing van de loonheffingskorting) (afgerond) € 500,00 bruto per maand en derhalve over bedoelde periode (afgerond) € 15.000,00 bruto is te achten.

14. De Arbitragecommissie veroordeelt Vredenburg tot vergoeding van dat bedrag aan Gelauf, onder toekenning van de wettelijke rente vanaf 1 december 2015, zijnde (bij benadering) de datum van het verweerschrift zijdens Gelauf tot aan de dag der algehele voldoening.
15. Met betrekking tot de proceskosten zal de Arbitragecommissie in conventie compenseren en in reconventie Vredenburg tot betaling te veroordelen.

#### **Rechtdoende als goede personen naar billijkheid**

16. Veroordeelt Vredenburg om aan Gelauf een bedrag te voldoen ad € 15.000,00 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 december 2015.
17. Compenseert de proceskosten in conventie, in die zin dat ieder der partijen de eigen kosten draagt. In reconventie wordt Vredenburg in de proceskosten veroordeeld, zijnde € 450,00 aan de zijde van de KNVB en € 400,00 voor de kosten gemachtigde van Gelauf.

Aldus gewezen te Zeist op 21 maart 2016.

  
prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter

  
J.P.A. Doornebosch, arbiter

C. Driebergen, arbiter

  
mr. drs. G.B.M. Zuidgeest

