



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

Het verloop van de procedure

Per e-mail d.d. 3 september 2018 heeft MVV Maastricht een aangifte/verzoek, zoals omschreven in artikel 7 lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal (hierna: 'RTBV'), gedaan inzake een mogelijke niet gerechtigde speler aan de zijde van Go Ahead Eagles. Paco van Moorsel (hierna: tevens aangeduid als 'de speler'), is tijdens de wedstrijd MVV Maastricht – Go Ahead Eagles d.d. 31 augustus 2018 ingevallen, terwijl hij volgens MVV Maastricht niet op het wedstrijdformulier heeft gestaan en te laat op het wedstrijdformulier is toegevoegd. In voornoemd verzoek is door MVV Maastricht tevens de vraag opgeworpen of voornoemde wedstrijd niet overgespeeld dient te worden.

De aangifte is op 6 september 2018 doorgezonden naar de aanklager betaald voetbal (hierna: de 'aanklager'). De aanklager heeft op grond van artikel 7 lid 4 sub a van het Reglement Wedstrijden Betaald Voetbal (hierna: 'RWBV') een onderzoek ingesteld. Bij brief van 25 september heeft de aanklager aan MVV het volgende medegedeeld.

In dat verband heeft de aanklager kennisgenomen van de verklaring van de 4^e official, de heer R. Hensgens (hierna: 'de 4^e official'). De 4^e official geeft aan dat hij voor de wedstrijd in de bestuurskamer heeft gezien dat de speler op het formulier stond en derhalve speelgerechtigd was. Hij geeft tevens aan dat voor de wedstrijd in de app voor 'wedstrijdzaken' de mogelijkheid was verdwenen om het wedstrijdformulier van Go Ahead Eagles te controleren. Een aantal minuten later is deze mogelijkheid er wel. Tijdens de rust van de wedstrijd is de 4^e official door de staf van Go Ahead Eagles erop geattendeerd dat de speler niet meer op het wedstrijdformulier staat. De 4^e official heeft toen besloten de speler handmatig aan het wedstrijdformulier weer toe te voegen.

Daarnaast is intern vanuit de KNVB (afdeling ICT) onderzocht of iets terug te vinden is in Sportlink. Uit dit onderzoek van de afdeling ICT is gebleken dat er een interactie met het systeem is geweest, echter konden uit het voornoemd onderzoek geen conclusies worden getrokken. Wel is gebleken dat eerder een enigszins vergelijkbare melding is geweest en een fout in het systeem is opgespoord. Het is niet met zekerheid vast te stellen dat dit ook tijdens voornoemde wedstrijd heeft plaatsgevonden. De aanklager komt tot de conclusie dat uit het ICT-onderzoek niet blijkt dat de schriftelijke verklaring van de 4^e official niet zou kunnen kloppen.

Gelet op voorstaande bevindingen heeft de aanklager geoordeeld dat niet is gebleken van een niet speelgerechtigde speler die tijdens voornoemde wedstrijd heeft deelgenomen. Het voorgaande heeft de aanklager bij brief van 25 september 2018 aan MVV Maastricht laten weten.

MVV Maastricht heeft op 29 september 2018 beroep aangetekend tegen de beslissing van de aanklager en heeft verzocht de zaak aan de tuchtcommissie Betaald Voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voor te leggen. Zowel Go Ahead Eagles als MVV Maastricht zijn door de Tuchtcommissie schriftelijk verzocht om hun zienswijze kenbaar te maken.

Zienswijze Go Ahead Eagles

Go Ahead Eagles heeft per brief het navolgende aangegeven:

"Wij zijn het eens met de sepotbeslissing van de aanklager. De weergegeven feiten zijn juist. Ook de namens Go Ahead Eagles bij het gebeuren in Maastricht betrokken personen mevrouw C. Whittie, materiaalvrouw, en de heer A. Knippenberg, teammanager, onderschrijven volmondig de door heer

Hensgens in zijn verklaring weergegeven stappen. Punt 1 van het stappenplan van de heer Hensgens laat aan duidelijkheid niets te wensen over.

Aanvulling onzerzijds op de verklaring van de heer Hensgens. Direct na het rustsignaal liet onze trainer John Stegeman, teammanager Alfred Knippenberg weten te gaan wisselen. O. Dzeper vervangen door P. van Moorsel. De dienstdoende fieldproducer van FOX, die dit in de catacomben van MVV vlakbij de kleedkamer meekreeg, vertelde Knippenberg dat Van Moorsel niet op het formulier stond. Dat was in onze ogen uitgesloten daar wij vooraf de digitale input in de WZ app gecontroleerd hadden en correct bevonden, met Van Moorsel dus. Knippenberg liet dit aan de trainer weten met de mededeling dat hij naar arbitrage-kleedkamer zou gaan voor overleg. Daarop sommeerde Stegeman onze speler Dzeper niet te douchen en, om mogelijke problemen achteraf te voorkomen, te wachten op de uitkomst van het gesprek met de arbitrage. In de arbitrage-kleedkamer liet de 4^e official ons weten dat de wissel door kon gaan. Hij had voor de wedstrijd geconstateerd dat Van Moorsel wel als wissel was meegenomen. Zie punt 1 van zijn stappenplan. Tot tweemaal toe vroeg Knippenberg aan de heer Hensgens: "Wij krijgen hier toch geen problemen mee?". Reactie van de heer Hensgens: "Go Ahead Eagles krijgt hier geen problemen mee, Van Moorsel ga ik toevoegen". Knippenberg ging terug naar de kleedkamer om de trainer te informeren die daarop de wissel liet doorgaan.

Kortom Go Ahead Eagles is en blijft van mening dat geen sprake is van een niet speelgerechtigde speler. Wat ons betreft is er geen enkele reden om te twifelen aan de verklaring van de 4^e official, een verklaring die wordt onderschreven door onze betrokkenen."

Zienswijze MVV Maastricht

MVV Maastricht heeft per brief het navolgende aangegeven:

Het door de aanklager ingenomen standpunt heeft ons hogelijk verbaast. De aanklager heeft zich immer louter gebaseerd op de bewering van de 4^e official, de heer R. Hensgens, dat deze eerder in de wedstrijdapp de naam "Van Moorsel" is tegengekomen, zonder zich nader te verdiepen in de achtergrond, onderbouwing en relevantie van die bewering. Wij hebben ons eerdere protest daarentegen gebaseerd op harde, niet weerlegbare feiten. Daar is de aanklager vreemd genoeg volledig aan voorbij gegaan (..)

(..) Inmiddels hebben wij kennisgenomen van de op 31 augustus jl. afgegeven verklaring van de 4^e official, de heer Hensgens. Deze verklaring heeft onze onvrede over de gang van zaken alleen maar vergroot. Tevens heeft de verklaring een aantal vragen bij ons opgeroepen. De heer Hensgens stelt dat hij in de bestuurskamer een melding van de wedstrijd zaken app heeft ontvangen, inhoudende "opstelling Go Ahead Eagles gereed". Hij zou daarbij de naam Van Moorsel zijn tegengekomen op het "formulier". Op dat moment was er echter nog geen wedstrijdformulier beschikbaar. Wij missen daarnaast een logische verklaring en/of onderbouwing van deze bewering. Hoe kon het gebeuren dat de 4^e official zich specifiek wist te herinneren dat "Van Moorsel" op het "formulier" stond? Gold dat tevens voor alle overige persoonsgegevens? Ook is niet duidelijk op welk tijdstip deze melding is ontvangen. Dit is van belang voor de status, waarde en/of relevantie die aan de bewuste melding moet worden toegekend(..)

(..) Zelfs indien onomstotelijk vast zou komen te staan dat de heer Hensgens de naam Van Moorsel zou zijn tegengekomen op een lijst voorafgaand aan de wedstrijd, dan betekent dit nog niet dat hij reglementair juist heeft gehandeld door tijdens de rust de naam "Van Moorsel" alsnog aan het wedstrijdformulier toe te voegen.

Go Ahead Eagles en MVV Maastricht hebben op 31-08-2018 om 18.41 uur resp. 18.36 uur hun akkoord gegeven aan de in de wedstrijdapp ingevoerde gegevens. Hierbij ontbrak de naam "Van Moorsel". Zulks blijkt uit de prints van het wedstrijdformulier, die aansluitend zijn aangemaakt en direct

ter informatie en verificatie onder de officials van beide clubs en het arbitrale kwartet zijn verspreid. Verificatie heeft tot doel om vast te stellen of de gegevens op het wedstrijdformulier correct en volledig zijn weergegeven. Blijkens de onder 2. En 3. Omschreven feiten in de verklaring van de heer Hensgens was het enkele minuten niet mogelijk om de gegevens te controleren. Feit blijft dat de controlemogelijkheid vrij snel daarna bleek te zijn hersteld. Feit is ook dat dit sowieso het geval was op het moment dat beide teams hun akkoord gaven aan de in de wedstrijdapp ingevoerde gegevens. Dat kan onze teammanager, de heer mr. Lei Bovens, desgevraagd bevestigen. In dit verband is relevant dat eerst nadat beide teams hun akkoord hebben gegeven, het technisch mogelijk is om via Sportlink een print te maken van het wedstrijdformulier. Deze print is omstreeks 18.45 uur aangemaakt. De heer Hensgens besluit diens verklaring met de mededeling dat hij in de rust door de staf van Go Ahead Eagles is geconfronteerd met het feit dat de nr. 10 op het wedstrijdformulier “weer verdwenen” was en dat dit hem heeft doen besluiten om nr. 10 handmatig toe te voegen. Van wezenlijk belang is dat de heer Hensgens verzuimt de woorden “weer verdwenen” toe te lichten. Hij suggereert door deze toevoeging dat nr. 10 vóór aanvang van de wedstrijd wel op het wedstrijdformulier zou hebben gestaan. Hij gaat daarmee volledig voorbij aan het nuchtere feit dat uit de prints van het wedstrijdformulier blijkt dat dit niet het geval was.(..)

(..)MVV Maastricht is de opvatting toegedaan dat, als vóór aanvang van de wedstrijd geen gebruik is gemaakt van de geboden gelegenheid tot verificatie c.q. het verwerken van correcties, men het recht heeft verspeeld om nadien nog wijzigingen in het wedstrijdformulier aan te brengen c.q. daartoe te verzoeken(..)

(..)Een analyse van de gebeurtenissen op 31 augustus 2018 heeft klip en klaar uitgewezen dat tussen het tijdstip van verspreiding van de prints van het wedstrijdformulier en het aanvangstijdstip van de wedstrijd geen opmerkingen zijn gemaakt over een mogelijk onjuiste dan wel onvolledige weergave van de samenstelling van beide selecties. Evenmin is in deze pakweg 75 minuten verzocht om het aanbrengen van correcties. Daartoe is pas tijdens de rust overgegaan.

Verbazingwekkend is voorts de gedachtegang ter zake de uitkomsten van het ICT-onderzoek. Uit het ICT-onderzoek is niet aangetoond kunnen worden dat er zich op 31 augustus storingen in het systeem hebben voorgedaan. Door vervolgens te stellen dat dit niet betekent dat er geen storingen zijn geweest wordt juist de suggestie gewekt dat er een systeemtechnisch oorzaak aan de gebeurtenissen op 31 augustus jl. ten grondslag heeft gelegen. Dat komt in onze ogen neer op een onjuiste, niet onderbouwde rechtvaardiging van wat zich op 31 augustus heeft afgespeeld (..)

(..) MVV Maastricht huldigt het standpunt dat het wijzigen van de gegevens op het wedstrijdformulier, al is het fatsoenshalve, aan alle betrokkenen, dus ook de tegenstander, kenbaar dient te worden gemaakt. Wij zijn, op z'n zachts uitgedrukt, niet te spreken over het feit dat de teammanager van MVV Maastricht niet is gekend in (de uitkomsten van) het “onderonsje” tussen officials van Go Ahead Eagles en het arbitrale kwartet tijdens de rust. Wij vragen ons daarnaast af wat de heer Hensgens heeft doen besluiten om gelijk na afloop van de wedstrijd een e-mail naar de KNVB te sturen? Als hij meent correct en geheel conform de regels te hebben gehandeld, wat was dan de reden om deze mail te sturen? Wij plaatsen dit verband tevens onze vraagtekens bij de taak en verantwoordelijkheid van de overige leden van het arbitrale kwartet. Deze zagen kennelijk geen aanleiding tot een terugkoppeling naar de KNVB. Uit de mail van de heer Hensgens blijkt in ieder geval niet dat deze mede namens de overige leden van het arbitrale kwartet is verzonden.

Met mag duidelijk zijn dat MVV Maastricht zich om bovengenoemde redenen niet wenst neer te leggen bij de beslissing van de aanklager. MVV Maastricht verzoekt de Tuchtcommissie om de sepotbeslissing van de aanklager te vernietigen en in lijn hiermee passende vervolgmaatregelen te treffen. Desgewenst zijn wij bereid in deze te worden gehoord”.

Mondelinge behandeling

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager, Go Ahead Eagles en MVV Maastricht de zaak mondeling behandeld op dinsdag 16 oktober 2018. Go Ahead Eagles heeft een mondelinge toelichting gegeven, bij monde van Adrie Steenbergen, secretaris voetbalzaken, Jan Willem van Dop, algemeen directeur. MVV Maastricht heeft een mondelinge toelichting gegeven bij monde van Paul Penders, algemeen directeur en Lei Bovens, teammanager.

Daarnaast zijn door de tuchtcommissie als getuige gehoord de 4^e official de heer Hensgens en de heer Knippenberg van Go Ahead Eagles (telefonisch).

De 4^e Official, de heer Hensgens heeft als getuige kort, zakelijk weergegeven, ter aanvulling op zijn schriftelijke verklaring, het navolgende mondeling verklaard:

“Na aankomst in de bestuurskamer kwam na enkele minuten een vertegenwoordiger van Go Ahead Eagles binnen, die aangaf dat er wat problemen waren met de mobiele wedstrijd zaken app. Daarop ben ik zelf ook gaan kijken, Go Ahead Eagles had daarvoor wel de melding gehad dat het wedstrijdformulier door ons ondertekend kon worden, maar wij konden dat niet zien. Vervolgens ben ikzelf gaan kijken en bij mij was het wel zichtbaar. Toen ben ik door de lijst gescrold. Ik herinner mij dat ik ook de naam van Paco van Moorsel op dat formulier heb zien staan. Verder heb ik daar in de bestuurskamer niet meer naar omgekeken. Na onze eigen voorbereiding, hebben wij het wedstrijdformulier op papier ontvangen, ons is toen niet opgevallen dat de naam van Van Moorsel niet meer op het wedstrijdformulier stond.

In de rust wilde Go Ahead Eagles de heer Van Moorsel inbrengen, waarbij de teammanager van Go Ahead Eagles op ons afkwam, eigenlijk op mij, want de scheidsrechter en assistenten waren de teams al aan het ophalen. De teammanager gaf aan dat ze na de rust de heer Van Moorsel wilden inbrengen, maar hij niet meer op het formulier stond. Hierop heb ik de teammanager geantwoord, dat ik hem in de bestuurskamer van tevoren wel op het wedstrijdformulier had zien staan, maar dat ik hem ook niet meer op het papieren wedstrijdformulier zag. Ik gaf vervolgens aan het zal wel een foutje in de wedstrijd zaken app zijn. Hierop heb ik de heer Van Moorsel met rugnummer weer toegevoegd en is de heer Van Moorsel ingevallen. Hierop kwam vanuit MVV-zijde commentaar dat Van Moorsel niet op het formulier stond. Hierop heb ik aangegeven dat we hem gewoon lieten invallen, omdat ik hem van tevoren op het wedstrijdformulier heb zien staan. Vervolgens heb ik diezelfde avond nog een mail opgesteld en hierin aangegeven wat er deze avond is voorgevallen.

We hebben deze avond de procedure niet gevolgd en pas aan het einde van de rust ons akkoord gegeven aan het wedstrijdformulier. Ik heb medegedeeld dat we de speler zouden toevoegen en dat we hiermee niets fout doen. Ook naar aanleiding van expliciete vragen van Go Ahead Eagles of zij geen problemen met het invallen door Van Moorsel zouden krijgen, heb ik aangegeven dat wij hem alsnog op het wedstrijdformulier zouden vermelden en er mee instemden dat hij zou invallen”.

De heer A. Knippenberg heeft als getuige kort, zakelijk weergegeven, het navolgende mondeling verklaard ter aanvulling op zijn schriftelijke verklaring:

“We zijn ongeveer om 18:30 aangekomen bij MVV Maastricht, daar startte ik de gebruikelijke werkzaamheden, waaronder het uitwisselen van de opstellingsformulieren, de opstelling van MVV heb ik vervolgens naar onze technische straf gebracht. Vervolgens controleerde ik samen met onze materiaalvrouw Carla Whittie de opstelling met de opstelling zoals deze in de wedstrijd zaken app is gezet. Carla noemde daarbij de namen met rugnummers zoals deze zijn opgenomen in de app, deze vinkte ik af op de spelerslijst (de spelerslijst die MVV ook heeft gekregen). Nadat deze akkoord was heeft Carla akkoord gegeven en de opstelling doorgezet en was het groene vinkje zichtbaar. Daarna

liep ik naar de bestuurskamer voor een kopje koffie en daar vernam ik dat ik nog een keer akkoord moest geven omdat er iets fout zou zijn gegaan. Ik hoefde alleen nog een keer op aanvoerder akkoord te klikken.

In de rust wilde onze trainer wisselen en Paco van Moorsel brengen, hierbij ontstond commotie in de gang bij de kleedkamers omdat van Van Moorsel niet bij de wissels zou staan. Een Fox medewerker ving op dat wij Van Moorsel wilde brengen en die deelde ons mee dat Van Moorsel niet op het wedstrijdformulier stond. Het vuurtje werd een beetje aangewakkerd door een lid van de technische staf van MVV. Daarna ben ik met Carla naar de arbitrage gelopen en hebben wij ons gemeld bij de 4^e official en hier aangegeven dat Van Moorsel niet meer bij de wisselstand stond. Hierop heeft de 4^e official ons medegedeeld dat de wissel van Van Moorsel gewoon doorgang kon vinden, omdat hij Van Moorsel de 1^e keer op het wedstrijdformulier heeft zien staan in de wedstrijdapp. De 4^e official heeft vervolgens opnieuw Van Moorsel toegevoegd. Ik heb samen met Carla de 4^e official twee keer gevraagd “wij krijgen hier toch geen problemen mee?”, hij zei twee keer “nee je kan hem gewoon brengen”. De trainer wachtte op mij en het antwoord of Van Moorsel gebracht mocht worden. Daarop hebben wij Van Moorsel gebracht.

Van Moorsel is meegereisd van Deventer naar Maastricht, heeft meegedaan aan de warming up en heeft gehele 1^e helft op de bank van Go Ahead Eagles gezeten. Als het arbitrale trio had aangegeven dat het inbrengen van Van Moorsel lastig zou zijn dan wel dat dit een probleem zou kunnen opleveren, hadden wij Van Moorsel nooit ingebracht.”

Toelichting ter zitting door MVV Maastricht

In aanvulling op de hiervoor geciteerde brief, heeft MVV Maastricht nog een nadere toelichting gegeven:

“Er moeten bepaalde procedures gevolgd worden en de procedure rondom het wedstrijdformulier is op geen enkele wijze gevolgd. MVV vindt het wel erg mager dat de aanklager het eerste verzoek van MVV heeft afgewezen met de formulering dat MVV niet zou hebben kunnen aantonen dat er sprake is van een ICT-probleem en dat MVV het moet doen met het goede geheugen van de 4^e official. MVV vermoedt dat de betrokken speler gewoon vergeten is toe te voegen aan het wedstrijdformulier en dat hier dus sprake is van een menselijke fout. MVV vindt dat de KNVB zich moet houden aan de richtlijnen die met elkaar zijn afgesproken. Het was voor MVV kip en klaar dat de speler niet op het wedstrijdformulier heeft gestaan. Vervolgens is zonder medeweten van MVV de speler alsnog in de rust aan het wedstrijdformulier toegevoegd. Dit alles is niet conform de regels. Het verbaast MVV dat de teammanager van Go Ahead Eagles geen uitdraai heeft ontvangen van het wedstrijdformulier, omdat dit een standaard werkwijze is binnen MVV. Er worden elke thuiswedstrijd 20 kopieën gedraaid en onder alle betrokkenen verspreid, dus ook de tegenstander en het arbitrale kwartet. Dit heeft een tweeledige functie, te weten ter informatie maar ook ter verificatie”.

Verweer aanklager

De aanklager is van oordeel dat het verzoek van MVV Maastricht aan de Tuchtcommissie, om de aanklager te bevelen de speler en/of Go Ahead Eagles alsnog te vervolgen, dient te worden afgewezen.

De aanklager dient eerst te bepalen of de Tuchtcommissie bevoegd is om deze zaak te behandelen. Ingevolge artikel 12 sub a RTBV is de Tuchtcommissie bevoegd om het verzoek van een lid of orgaan – dat rechtstreeks betrokkene belanghebbende is – om alsnog tot vervolging door de aanklager te bevelen, in behandeling te nemen.

De aanklager verwijst in deze naar haar brief d.d. 25 september 2018 en stelt de vraag of de brief als een sepotbeslissing dient te worden opgevat. Materieel gezien is dit inderdaad het geval. Indien de aanklager tot het oordeel zou zijn gekomen dat in deze zaak sprake was van een niet speelgerechtigde speler, dan zou de aanklager waarschijnlijk zijn overgegaan tot het in staat van beschuldiging stellen van Go Ahead Eagles vanwege het opstellen van een niet speelgerechtigde speler. Vanwege het zojuist gestelde vat de aanklager de brief van MVV Maastricht d.d. 9 oktober 2018 op als een verzoek aan de Tuchtcommissie om de aanklager te bevelen alsnog tot vervolging van Go Ahead Eagles over te gaan.

Gelet op voorstaande, acht de aanklager de Tuchtcommissie bevoegd om de zaak in behandeling te nemen.

De aanklager stelt voorts de vraag wanneer sprake is van een niet speelgerechtigde speler. Leidend voor de beantwoording van deze vraag is artikel 7 lid 1 RWBV. Dit artikel bevat een aantal limitatief opgenoemde voorwaarden waaraan spelers moeten voldoen om te mogen deelnemen aan wedstrijden. Te denken valt aan de voorwaarde dat een speler minimaal 16 jaar moet zijn, medisch goedgekeurd moet zijn en niet geschorst mag zijn. Noch in artikel 5 noch in artikel 7 RWBV wordt verwezen naar artikel 11 RWBV of naar spelregel 3 van de spelregels veldvoetbal (hierna: 'de Spelregels'). De aanklager oordeelt derhalve dat een speler reglementair gezien alleen dan niet speelgerechtigd is als hij niet voldoet aan de in artikel 5 RWBV genoemde voorwaarden. In alle andere gevallen is een speler dus volgens de aanklager wel speelgerechtigd.

In dit verband verwijst de aanklager naar een uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland d.d. 4 december 2015, waar de vraag – naar het al dan niet speelgerechtigd zijn van een speler van Kozakken Boys – centraal stond. In deze zaak bepaalde de rechtbank dat – of een speler speelgerechtigd is – uitsluitend gekeken moet worden naar artikel 7 juncto 5 RWBV. De speler is volgens de aanklager, nu hij voldoet aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 5 RWBV, in reglementaire zin speelgerechtigd.

De aanklager geeft in het verlengde hiervan aan dat voornoemde constatering niet voldoende is, zoals ook is gebleken uit de brief van de aanklager d.d. 25 september 2018. Hierbij verwijst de aanklager naar spelregel 3 van de Spelregels en artikel 11 RWBV. In regel 3 van de Spelregels staat onder paragraaf 3 'de wisselprocedure' het navolgende:

“De namen van de wisselers moeten voor de start van de wedstrijd aan de scheidsrechter worden gegeven. Iedere wisselerspelers waarvoor dit niet is gebeurd, mag niet deelnemen aan de wedstrijd”.

Artikel 11 RWBV bevat gedetailleerde bepalingen omtrent het wedstrijdformulier. Uit deze bepalingen volgt dat het mogelijk is dat een speler in reglementaire zin wel speelgerechtigd is, maar toch niet mag deelnemen aan een wedstrijd. Dit is namelijk het geval als de naam van de speler als wisselerspelers niet voor aanvang van de wedstrijd aan de scheidsrechter is gegeven.

De brief van 25 september van de aanklager bevat een oordeel over de vraag of de speler voorafgaand aan de wedstrijd wel of niet op het wedstrijdformulier stond, derhalve of hij op grond van regel 3 van de Spelregels mocht spelen. Op basis van de verklaring van de 4^e official, de verklaring van Go Ahead Eagles en het onderzoek van de ICT-afdeling, lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat de naam van de speler voorafgaand aan de wedstrijd op het wedstrijdformulier heeft gestaan. Daarmee is volgens de aanklager voldaan aan regel 3 van de Spelregels en artikel 11 RWBV en mocht de speler dus daadwerkelijk invallen en spelen. Het feit dat zijn naam naar aanleiding van een technische storing van het wedstrijdformulier is gevallen, doet hier volgens de aanklager niet aan af. En zoals al eerder door de aanklager aangegeven, was de speler in reglementaire zin speelgerechtigd.

De aanklager, alles overziende, acht het volgende:

- Van Moorsel was tijdens de wedstrijd MVV – Go Ahead Eagles, in reglementaire zin, speelgerechtigd;
- Van Moorsel mocht invallen en deelnemen aan de wedstrijd;
- Het verzoek van MVV moet door de Tuchtcommissie worden afgewezen.

Verweer Go Ahead Eagles als belanghebbende ter zitting

Als belanghebbende geeft Go Ahead Eagles een nadere toelichting ter aanvulling op haar schriftelijke reactie. *Go Ahead Eagles stelt vast dat het altijd begint met het over en weer overhandigen van elkaars wedstrijdformulier en daarin stond heel duidelijk de opstelling zoals deze in de wedstrijd zaken app wordt ingevoerd. Van deze opstelling heeft MVV dus een exemplaar ontvangen en daarop stond heel duidelijk Paco van Moorsel als wisselspeler vermeld. Dit aspect mist Go Ahead Eagles in het gehouden betoog door MVV. Dat uiteindelijk sprake was van een ICT-probleem ter zijde, laat onverlet dat Van Moorsel gehele tijd op het wedstrijdformulier heeft gestaan als wisselspeler. Zonder de toezegging van de 4^e official dat hij akkoord was met de invalbeurt zou Van Moorsel niet zijn ingevallen.*

Besluit Tuchtcommissie

De Tuchtcommissie oordeelt dat het invallen en deelnemen aan de wedstrijd door Van Moorsel geen strijdig handelen met de reglementen was door Go Ahead Eagles en/of de speler en ziet derhalve geen gronden om de aanklager te bevelen alsnog tot vervolging over te gaan. Derhalve wijst de Tuchtcommissie het verzoek van MVV Maastricht af waarmee de sepotbeslissing van de aanklager gehandhaafd blijft.

Het besluit om het verzoek van MVV Maastricht af te wijzen steunt op de navolgende stukken:

- Het dossier en in het bijzonder de schriftelijke verklaring van 4^e official;
- De op zitting gegeven mondelinge verklaringen van de getuigen de 4^e official en A. Knippenberg.

De 4^e official verklaarde als getuige onder meer:

- *Toen ben ik door de lijst gescrold. Ik herinner mij dat ik ook de naam van Paco van Moorsel op dat formulier heb zien staan.*
- *Er staan ongeveer 18 spelers en 7 stafleden per team op het wedstrijdformulier, de meeste namen ken ik niet maar qua naam is speler Van Moorsel iemand die mij opviel omdat ik hem als speler ken waardoor ik mij herinner dat ik zijn naam specifiek voorbij heb zien komen. Ik ben er dus 100% zeker van dat hij op het wedstrijdformulier heeft gestaan. Ik heb medegedeeld dat we de speler zouden toevoegen en dat we hiermee niets fout doen.*
- *Ook naar aanleiding van expliciete vragen van Go Ahead Eagles of zij geen problemen met het invallen door Van Moorsel zouden krijgen, heb ik aangegeven dat wij hem alsnog op het wedstrijdformulier zouden vermelden en er mee instemden dat hij zou invallen.*

De heer A. Knippenberg verklaarde als getuige onder meer:

- *Ik heb samen met Carla de 4^e official twee keer gevraagd “wij krijgen hier toch geen problemen mee?”, hij zei twee keer “nee je kan hem gewoon brengen”. De trainer wachtte op mij en het antwoord of Van Moorsel gebracht mocht worden. Daarop hebben wij Van Moorsel gebracht.*
- *Als het arbitrale trio had aangeven dat het inbrengen van Van Moorsel lastig zou zijn dan wel dat dit een probleem zou kunnen opleveren, hadden wij Van Moorsel nooit ingebracht.”*

Bespreking van het verweer en motivering

MVV beroept zich op het feit dat Van Moorsel als een niet-speelgerechtigde speler aan de wedstrijd heeft deelgenomen en dat dit ofwel Go Ahead Eagles als de betreffende speler kan worden verweten. Het mogelijk niet vermelden van de naam van de speler op het wedstrijdformulier brengt niet met zich mee dat op grond van artikel 7 lid 1 RWBV sprake is van een niet-speelgerechtigde speler. Geen van de in dit artikel limitatief genoemde omstandigheden doet zich voor. Door het aan de wedstrijd laten deelnemen van een speler die niet op het wedstrijdformulier staat vermeld, wordt wel in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 11 RWBV. Ingevolge lid 1 van artikel 19 RTBV is in het algemeen strafbaar een zodanig handelen of nalaten, dat in strijd is met de Statuten, reglementen, spelregels en/of (bestuurs)besluiten van de KNVB, de UEFA of de FIFA.

In lid 2 van artikel 19 RTBV wordt bepaald dat voor het strafbaar zijn van overtredingen opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid vereist is.

Uit de feitelijke gang van zaken blijkt dat het de bedoeling was dat de speler zou kunnen invallen en aan de wedstrijd zou kunnen deelnemen. Hij is met de selectie van Go Ahead Eagles meegereisd van Deventer naar Maastricht, had wedstrijdleding aan, heeft deelgenomen aan de warming up en heeft tot hij inviel in de dug-out gezeten. Ter zitting is dit door Go Ahead Eagles bevestigd.

In deze zaak stelt de 4^e official in zijn verklaring dat hij op enig moment heeft besloten om de naam van de speler weer toe te voegen omdat hij zich expliciet herinnerde dat hij de speler op het wedstrijdformulier had zien staan. Nog daargelaten dat de tuchtcommissie geen reden heeft aan de juistheid van deze verklaring te twijfelen, staat vast dat de 4^e official het vertrouwen heeft gewekt dat de wissel niet achteraf tot problemen zou leiden door feitelijk in te stemmen met de wissel. Go Ahead Eagles verklaart immers dat de 4^e official liet weten dat de speler gewisseld kon worden. Ook de 4^e official heeft verklaard en bevestigd dat Go Ahead Eagles tijdens de wedstrijd tot tweemaal toe heeft gevraagd of de speler daadwerkelijk gewisseld kon worden en dit achteraf niet voor problemen zou zorgen en dat hij hierop heeft aangegeven dat hij de speler heeft toegevoegd en dat hij er mee instemde dat de speler zou invallen.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie, conform het door de aanklager gestelde, van oordeel dat er geen sprake is van opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid aan de kant van Go Ahead Eagles. Go Ahead Eagles mocht afgaan op het vertrouwen dat ten deze door de 4^e official is gewekt en kan ten deze geen opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid worden verweten. De arbitrage heeft de wissel van de speler immers goedgekeurd en de beslissingen van de scheidsrechter zijn bindend (Regel 5 van de Spelregels).

De Tuchtcommissie oordeelt dan ook dat Go Ahead Eagles in tuchtrechtelijke zin geen verwijt gemaakt kan worden en concludeert dat de aanklager de zaak terecht heeft geseponoord.

De beslissing

De Tuchtcommissie oordeelt dat geen sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door Go Ahead Eagles of de speler en ziet derhalve geen gronden om de aanklager te bevelen alsnog tot vervolging over te gaan. Derhalve wijst de Tuchtcommissie het verzoek van MVV Maastricht af en zal de aanklager niet bevelen alsnog tot vervolging over te gaan.

Aldus beslist op 16 oktober 2018 door mr. J.H. van der Velden, voorzitter, F. Sterk en B. van den Broek, bijgestaan door M. Simonis, secretaris.