



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per brief d.d. 11 februari 2019 is de heer K. Wesdorp (hierna: 'beschuldigde'), ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Helmond Sport – FC Dordrecht d.d. 8 februari 2019 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via Helmond Sport aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 11 februari 2019 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 14 februari 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer L. Vlemmings, algemeen directeur van Helmond Sport.

Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt voorts gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu er volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporig inzet. Beschuldigde stelt derhalve dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Volgens beschuldigde miste de tegenspeler de bal en was beschuldigde van mening dat hij met zijn snelheid eerder bij de bal zou kunnen zijn en hoger zou kunnen komen. Vervolgens stelt beschuldigde dat hij hem vol raakte, maar nimmer de intentie heeft gehad om de tegenspeler te blesseren. Beschuldigde stelt en erkent dat hij de tegenspeler hard raakte, maar niet met de elleboog nu hij met een volle snelheid op de bal afging.

Volgens beschuldigde heeft hij de tegenspeler echter geen elleboog gegeven nu volgens beschuldigde uit de beelden blijkt dat hij op het contactmoment zijn armen langs zijn lichaam had en zijn arm niet omhoogging. Nu beschuldigde hoger zat met zijn lichaam, kwam hij met zijn schouder tegen het hoofd van de tegenspeler aan waardoor de klap heftig volgens beschuldigde was.

Hoewel volgens beschuldigde een dergelijke overtreding niet bij de voetbalsport hoort, meent beschuldigde dat de door hem ingezette duel als een forse overtreding kan worden gezien, maar heeft hij hierbij echter niet buitensporig gehandeld. Beschuldigde onderbouwt dit door aan te geven dat de scheidsrechter op het moment van de overtreding naar zijn broekzak grijpt om hem eerst een gele kaart te tonen in plaats van een directe rode kaart.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

3. Vordering aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2018/'19 – sprake is van ernstig gemeen spel indien er sprake is van het aangaan van een duel (of een tackle) waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voorts geeft de Aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit met buitensporige inzet doet of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De Aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen indien er sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is volgens de Aanklager sprake indien de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De Aanklager stelt dat beschuldigde met een hoge snelheid het duel aangaat en hierbij een hoge intensiteit inzet. De wijze waarop de overtreding door beschuldigde wordt uitgevoerd noopt de Aanklager tot de conclusie dat de tegenspeler geblesseerd had kunnen raken en dat de kans hierop ook aanmerkelijk was en dat beschuldigde deze kans heeft aanvaard.

Ten aanzien van het bewijs, komt de Aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden en de verklaring van de scheidsrechter.

De Aanklager is van oordeel dat er sprake is van buitensporig inzet en dat beschuldigde de gezondheid van de tegenspeler in gevaar heeft gebracht.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de Aanklager dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel niet passend en geboden is en heeft de Aanklager zijn eis op zitting verhoogd, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 11 februari 2019 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, geheel onvoorwaardelijk.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de op 8 februari 2019 gespeelde wedstrijd tussen Helmond Sport en FC Dordrecht schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer I. Oostrom d.d. 8 februari 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“Ik zag dat de bal in de lucht was en betrokkene het duel in sprong in de richting van zijn tegenspeler. Ik zag dat betrokkene de bal miste en met zijn linkerelleboog een elleboogtoot gaf aan zijn tegenspeler (FC Dordrecht speler T. Kok). Ik zag dat betrokkene zijn elleboog gebruikte als wapen zijn tegenspeler hard raakte tegen het hoofd. Ik zag dat de tegenspeler ten val kwam en roerloos bleef liggen op het speelveld. Hierop heb ik het spel onderbroken, betrokkene de rode kaart getoond en verzorging toegelaten.”

- De verklaring van de scheidsrechter ter zitting waarbij hij in gelijke zin verklaarde;
- De schriftelijke verklaring van de heer T. Kok, speler van FC Dordrecht, d.d. 8 februari, zakelijk weergegeven, luidende:

“Ik werd op een grove manier onderuit gelopen en tegen de grond geduwd door speler Wesdorp. Het ging om de bal.”

- De schriftelijke verklaring van de heer A. Stankov, aanvoerder van FC Dordrecht, d.d. 8 februari 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“Ik zag dat Koen Wesdorp er op een grove manier in ging bij mijn ploeggenoot. Ik zag hem daarna tegen de grond aan gaan. Waarop de scheidsrechter hem rood gaf.

- De (op zitting getoonde) beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2018/19 – sprake is van ernstig gemeen spel aan de zijde van beschuldigde.

De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt.

Op basis van het verweer van beschuldigde op zitting en de beelden is naar het oordeel van de Tuchtcommissie komen vast te staan dat – hoewel beschuldigde een poging deed om de bal te raken – hij de tegenspeler ernstig had kunnen blesseren en dat de kans hierop ook aanmerkelijk was en dat beschuldigde deze kans heeft aanvaard.

Uit de beelden blijkt naar het oordeel van de Tuchtcommissie ook dat beschuldigde de tegenspeler vol raakte. Beschuldigde heeft zelf ook erkend dat hij de tegenspeler hard raakte nu hij met een volle snelheid op de bal afging.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, komt de Tuchtcommissie op grond van de verklaringen in het dossier en de ondersteunende beelden tot het oordeel dat de door beschuldigde – met een hoge snelheid – begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overgeschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met de blanco strafkaart van beschuldigde, de verklaringen in het dossier en hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Gezien

de ernst van de betreffende overtreding, acht de Tuchtcommissie alle omstandigheden in aanmerking nemend de navolgende straf passend.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 11 februari 2019 uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Helmond Sport.

Aldus beslist op 27 februari 2019 door dhr. mr. M.I. Van Dijk, voorzitter, dhr. mr. D. van den Brink en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.