



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters

**SCHRIFTELIJKE UITWERKING
VAN ARBITRAAL VONNIS
D.D. 26 FEBRUARI 2019**

nr. 1498
d.d. 6 maart 2019

inzake:

de besloten vennootschap met
beperkte aansprakelijkheid

PEC Zwolle B.V.,

gevestigd te Zwolle,
verzoekster,
advocaat: mr. Th. Clement,
nadien mw. mr. M. Lips

tegen:

de vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid

**Koninklijke Nederlandse
Voetbalbond,**

statutair gevestigd te Zeist,
verweerster,
advocaat: mr. H.J.A. Knijff

Voorwaardelijk gevoegde partij
De naamloze vennootschap

AFC AJAX N.V., althans
vereniging **AFC Ajax,**

statutair gevestigd te Amsterdam,
advocaat: mr. C.A. Segaar

knvb.nl



ARBITRAAL VONNIS NR. 1498

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. J.C. van Dijk, wonende te Bergen, voorzitter, mr. J. Soet, wonende te Eelde, arbiter, mr. A.G.M. Lieshout, wonende te Utrecht, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

PEC Zwolle B.V.,

gevestigd te Zwolle,

verzoekster,

advocaat: mr. Th. Clement, nadien mevrouw mr. M. Lips

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond,

statutair gevestigd te Zeist,

verweerster,

advocaat: mr. H.J.A. Knijff

Voorwaardelijk gevoegde partij

de naamloze vennootschap

AFC AJAX N.V., althans

vereniging **AFC Ajax**,

statutair gevestigd te Amsterdam,

advocaat: mr. C.A. Segaar

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift (met 5 bijlagen) d.d. 23 februari 2019 heeft verzoekster, hierna te noemen '**PEC Zwolle**', de Arbitragecommissie verzocht het besluit van verweerster, hierna te noemen '**KNVB**', van 20 februari 2019, strekkende tot verplaatsing van de voetbalwedstrijd AJAX-PEC Zwolle van 2 maart 2019 naar 13 maart 2019, te vernietigen.
2. Nu het door PEC Zwolle ingediende verzoekschrift tot spoedarbitrage niet de vermelding bevatte op welke grond de Arbitragecommissie in de zin van het Arbitragereglement bevoegd was het geschil te beslechten, heeft de Arbitragecommissie PEC Zwolle op 25 februari 2019 ex artikel 34 lid 3 sub f juncto artikel 34 lid 5 Arbitragereglement in de gelegenheid gesteld het begane verzuim te herstellen. Bij brief d.d. 25 februari 2019 heeft PEC Zwolle genoemd gebrek hersteld.
3. Bij brief d.d. 25 februari 2019 heeft de naamloze vennootschap AFC Ajax N.V., alsmede de vereniging AFC AJAX, hierna te noemen: 'AJAX', zich in het geding ex artikel 61 Arbitragereglement gevoegd. Ten tijde van de mondelinge behandeling heeft de gemachtigde van AJAX nader toegelicht dat sprake is van een voorwaardelijke voeging; eerst indien de Arbitragecommissie zich bevoegd acht het geschil te beslechten, wenst AJAX zich te voegen.

Bij brief d.d. 26 februari 2019 heeft PEC Zwolle de Arbitragecommissie gemeld geen verweer te zullen voeren ten aanzien van het verzoek van AJAX.

4. Bij brief d.d. 26 februari 2019 heeft de KNVB middels haar gemachtigde de Arbitragecommissie bericht dat de KNVB een beroep doet op de onbevoegdheid van de Arbitragecommissie, omdat het geschil dat aan de Arbitragecommissie is voorgelegd, naar het oordeel van de KNVB niet past binnen het toepassingsgebied van artikel 1 van het Arbitragereglement.

5. Op verzoek van PEC Zwolle heeft de voorzitter van de Arbitragecommissie het geding als een spoedgeding ex artikel 68 e.v. Arbitragereglement aangemerkt.
6. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 26 februari 2019. Namens PEC Zwolle zijn verschenen de heren Visser en Nijkamp. PEC Zwolle is bijgestaan door haar gemachtigde, mevrouw mr. M. Lips.

Namens het Bestuur Betaald Voetbal van de KNVB zijn verschenen de heren Dingemans, Spierenburg en Bluysen. Als gemachtigde namens het Bestuur Betaald Voetbal van de KNVB is opgetreden mr. H.J.A. Knijff.

Namens AJAX zijn verschenen mevrouw Adriaanse en de heer Trijbits; als gemachtigde namens AJAX is opgetreden mr. C.A. Segaar.
7. Zijdens PEC Zwolle en de KNVB is door de gemachtigden gepleit aan de hand van pleitaantekeningen; deze zijn aan het dossier toegevoegd.
8. Nadat PEC Zwolle - daartoe door de Arbitragecommissie in de gelegenheid gesteld – haar standpunt – zowel ten aanzien van het formele punt van de bevoegdheid van de Arbitragecommissie, als het materiële punt naar voren gebracht heeft, heeft de gemachtigde van het Bestuur Betaald Voetbal van de KNVB toegelicht op grond waarvan wordt gemeend dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is te achten. Nadat partijen over en weer – middels re- en dupliek – in de gelegenheid gesteld zijn te reageren, heeft de Arbitragecommissie – gelet op het spoedeisende karakter van het voorliggende verzoek, zich een oordeel gevormd omtrent de bevoegdheid van de Arbitragecommissie.
9. De Arbitragecommissie heeft gemeend dat er in casu een zodanig spoedeisend belang bestaat bij een uitspraak, dat een (volledige) schriftelijke uitwerking hiervan niet kan worden afgewacht en derhalve met betrekking tot de bevoegdheidsvraag ter zitting mondeling uitspraak moest worden gedaan.
10. De Arbitragecommissie heeft – op de voet van het bepaalde in artikel 78 lid 5 Arbitragereglement op 26 februari 2019 geoordeeld niet bevoegd te zijn.

11. Onderstaand volgt de schriftelijke uitwerking van bedoelde mondelinge uitspraak.

12. In artikel 8 van de statuten van de KNVB is in lid 3 onder a opgenomen:

“Geschillen tussen de leden van de KNVB onderling, voor zover deze samenhangen met de voetbalsport in de ruimste zin van het woord, worden met uitsluiting van de burgerlijke rechter door arbitrage beslecht, zulks met inachtneming van het daartoe in het Arbitragereglement bepaalde.”

13. In het Arbitragereglement is in artikel 1 het toepassingsgebied vastgelegd.

Aldaar is bepaald:

“1. Met uitsluiting van de burgerlijke rechter, zijn aan arbitrage op grond van dit reglement onderworpen alle geschillen, indien en voor zover deze samenhangen met de voetbalsport, een en ander in de ruimste zin des woords, tussen:

- a. leden van de KNVB onderling;*
- b. leden van de KNVB en personen, wier lidmaatschap van de KNVB is geëindigd, indien en voor zover het geschil is ontstaan uit een rechtsbetrekking tussen partijen die bestond voordat het lidmaatschap eindigde;*
- c. leden van de KNVB en derden, indien de partijen op enig moment zijn overeengekomen het geschil te onderwerpen aan arbitrage op de voet van dit reglement;*
- d. leden van de KNVB en omniverenigingen, indien de voetbalafdeling van een omnivereniging bij het geschil is betrokken;*
- e. leden van de KNVB en intermediairs als bedoeld in het Reglement Intermediairs;*
- f. intermediairs als bedoeld in het Reglement Intermediairs onderling.*

2. Partijen genoemd in lid 1 van dit artikel kunnen aan arbitrage op de voet van dit reglement ook onderwerpen:

- a. de enkele vaststelling van de hoedanigheid of van de toestand van zaken;*

- b. de enkele bepaling van de hoogte van een schadevergoeding of van een verschuldigde geldsom;*
 - c. de aanvulling of wijziging van de al dan niet uit een overeenkomst voortvloeiende rechtsbetrekking waaruit het geschil tussen partijen is ontstaan;*
 - 3. *In afwijking van het bepaalde in de leden 1 en 2 van dit artikel kunnen aan arbitrage op de voet van dit reglement niet worden onderworpen geschillen betreffende de betaling van contributies, donaties en dergelijke financiële bijdragen, die natuurlijke personen genoemd in artikel 6 lid 2 onder d van de Statuten verschuldigd zijn aan rechtspersonen genoemd in dat artikellid onder a, b of c.*
 - 4. *Een geschil wordt geacht aanwezig te zijn indien een der betrokken partijen verklaart dat dit het geval is."*
14. In artikel 6 van de statuten is gedefinieerd wie als leden van de KNVB hebben te gelden. De KNVB, het Bondsbestuur en/of het Bestuur Betaald Voetbal van de KNVB zijn, blijkens de in artikel 6 van de statuten genoemde opsomming, geen lid van de KNVB.
15. Zijdens de KNVB is ter zitting van de Arbitragecommissie ook onweersproken gesteld dat de KNVB (of het Bestuur Betaald Voetbal van de KNVB) geen lid is van de KNVB.
16. Dat maakt dat in casu geen sprake is van een geschil, samenhangend met de voetbalsport, *tussen leden van de KNVB onderling*, dan wel tussen leden van de KNVB en personen wier lidmaatschap van de KNVB is geëindigd. Dat maakt dat de Arbitragecommissie op de voet van artikel 1 lid1 Arbitragereglement in casu niet bevoegd is.
17. Voorts is tussen partijen niet gesteld, noch is de Arbitragecommissie gebleken dat in casu sprake is van een onderliggende overeenkomst op grond waarvan geschillen aan het oordeel van de Arbitragecommissie zijn onderworpen. Ook is er geen overeenkomst tot arbitrage tussen partijen in het kader van het onderhavige geschil gesloten.

18. Zulks maakt dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is.
19. De stelling van PEC Zwolle dat in artikel 1 lid 3 Arbitragereglement is bepaald dat alleen de onder artikel 1 lid 3 sub a en b genoemde geschillen niet aan de Arbitragecommissie kunnen worden voorgelegd, wordt door de Arbitragecommissie verworpen. Artikel 1 lid 3 is een beperking van het toepassingsgebied dat volgt uit de leden 1 en 2 van het artikel; geen uitbreiding van de bevoegdheid van de Arbitragecommissie.
20. Subsidiair heeft PEC Zwolle met betrekking tot de bevoegdheid van de Arbitragecommissie gesteld dat in de onderhavige kwestie in feite sprake is van een geschil tussen AJAX en PEC Zwolle en op die grond de Arbitragecommissie bevoegdheid toekomt.
21. De Arbitragecommissie verwerpt dit standpunt.
22. Vaststaat dat PEC Zwolle in het onderhavige geding geen vordering tegen AJAX heeft ingesteld. Nu een dergelijke vordering ontbreekt en er derhalve geen sprake is van een juridisch geschil tussen PEC Zwolle en AJAX in de onderhavige procedure, leidt zulks niet tot bevoegdheid van de Arbitragecommissie.
23. Ten overvloede zij nog opgemerkt dat AJAX ook niet is tussengekomen.
24. Dat het besluit van het Bestuur Betaald Voetbal van de KNVB ingrijpt in de verhoudingen tussen PEC Zwolle en AJAX staat naar het oordeel van de Arbitragecommissie vast, doch zulks leidt bij gebreke van een juridische vertaling daarvan in een vordering van PEC Zwolle op AJAX niet tot de bevoegdheid van de Arbitragecommissie.

25. Het gevolg van het vorenstaande is dat geschillen tussen leden van de KNVB, aangaande de voetbalsport – met uitsluiting van de burgerlijke rechter - zijn onderworpen aan arbitrage bij de Arbitragecommissie van de KNVB en veel van de overige geschillen aangaande de voetbalsport, bijvoorbeeld die tussen de KNVB en een lid van de KNVB - conform de hoofdregel van het Nederlands recht - dienen te worden voorgelegd aan de burgerlijke rechter.
26. Een en ander maakt dat de Arbitragecommissie niet toekomt aan een nadere inhoudelijke behandeling van de zaak.
27. PEC Zwolle dient de kosten van de procedure te dragen.

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid:

De Arbitragecommissie acht zich onbevoegd van het geschil kennis te nemen en veroordeelt PEC Zwolle in de kosten van de procedure, zijnde € 950,-- aan de zijde van de KNVB en € 500,-- als vergoeding van kosten van rechtsbijstand van de KNVB.



mr. J.C. van Dijk, voorzitter



mr. A.G.M. Lieshout, arbiter



mr. J. Soet, arbiter



mr. G.B.M. Zuidgeest, secretaris