



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond  
College van Arbiters

**SCHRIFTELIJKE UITWERKING  
VAN MONDELING DEELVONNIS  
D.D. 29 MEI 2019, TEVENS  
HOUDENDE EINDVONNIS**

nr. 1502  
d.d. 11 juni 2019

inzake:

**Johannes Hermanus Visser,**  
wonende te Maastricht,  
verzoeker,  
advocaat: mr. A.W. Brantjes

tegen:

De besloten vennootschap  
**Roda J.C. B.V.,**  
gevestigd te Kerkrade,  
advocaat: mr. S. Habets

## ARBITRAAL VONNIS NR. 1502

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. E.C.B. Adriaanse, wonende te Amsterdam, voorzitter, mr. A. Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, D. Hulshuizen, wonende te Malden, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft op 29 mei 2019 mondeling vonnis gewezen in de navolgende zaak:

**Johannes Hermanus Visser,**  
wonende te Maastricht,  
verzoeker,  
advocaat: mr. A.W. Brantjes

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**Roda J.C. B.V.,**  
gevestigd te Kerkrade,  
advocaat: mr. S. Habets

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift (met 5 bijlagen) van 3 mei 2019 heeft Visser de Arbitragecommissie verzocht primair Roda J.C. te bevelen de arbeidsovereenkomst tussen partijen met onmiddellijke ingang op te zeggen, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom en subsidiair de arbeidsovereenkomst op een zo kort mogelijke termijn te ontbinden, onder toekenning van een vergoeding ex artikel 7:671c lid 3 sub a juncto sub c dan wel 7:677 lid 4 BW. Voorts heeft Visser verzocht Roda J.C. te veroordelen tot betaling van een transitievergoeding en het salaris, vakantiegeld en emolumenten vanaf de maand april 2019 tot het moment waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is geëindigd, alsmede Roda J.C. te

veroordelen in de kosten van de procedure.

2. Op voet van het bepaalde in artikel 68 Arbitragereglement heeft de voorzitter van de Arbitragecommissie het verzoek van Visser tot spoedarbitrage gehonoreerd.
3. Bij verweerschrift met 1 productie van 24 mei 2019 heeft Roda J.C. de Arbitragecommissie verzocht de vorderingen van Visser af te wijzen onder veroordeling van Visser in de proceskosten.
4. Door Visser is op 24 mei 2019 nog een nadere productie in het geding gebracht.
5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 29 mei 2019. Visser is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde mr. A.W. Brantjes en mevrouw mr. L. Slagman. Namens Roda J.C. zijn verschenen de heer H.P.T.M. van Veldhoven en mevrouw mr. S.G.J. Habets. De gemachtigde Van Visser heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd.

### **Kern van de zaak**

6. Partijen zijn verdeeld over de vraag of op Roda J.C. de verplichting drukt om op grond van een contractuele afspraak de arbeidsovereenkomst op te zeggen en welke overige gevolgen de tussen partijen ontstane situatie dient te hebben.

### **Feiten en omstandigheden**

7. Visser is in de functie van assistent-trainer/coach per 1 juli 2017 bij Roda J.C. in dienst getreden voor de bepaalde duur van 1 jaar. Op 3 juli 2018 is de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2018 met 2 jaar verlengd. Deze eindigt van rechtswege op 30 juni 2020.
8. In een conceptversie van de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2018 was in artikel 14.6 opgenomen:

*"Indien Werkgever om welke reden dan ook afscheid besluit te nemen van de huidige hoofdtrainer Robert Molenaar, dan heeft de Werknemer het recht deze overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen. Indien Werknemer deze overeenkomst alsdan wenst te beëindigen, heeft Werknemer nog recht op uitbetaling van één bruto maandsalaris."*

9. In de uiteindelijk tussen partijen laatstelijk gesloten arbeidsovereenkomst is in artikel 14.6 het navolgende opgenomen:

*"Indien Werkgever om welke reden dan ook afscheid besluit te nemen van de huidige hoofdtrainer Robert Molenaar, dan heeft de Werkgever de verplichting deze overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen, tenzij zowel Werkgever als Werknemer de overeenkomst wensen voort te zetten."*

10. Voorafgaand aan de totstandkoming van de betreffende arbeidsovereenkomst is tussen Roda J.C. en Visser overlegd. Bij mail van 17 mei 2018 heeft Visser aan de heer Van Veldhoven het volgende gemeld:

*"Beste Harm,*

*Ik heb al een paar keer aangegeven wat ik erin wilde zetten maar er komt steeds heel wat anders terug dan besproken.*

*Zal het zelf proberen te verwoorden. Wat ik in ons gesprek heb aangegeven is dat ik de eerste clause erin wil hebben ofwel de tweede en dat het belangrijk is dat jullie moeten beëindigen omdat ik anders geen uitkering krijg.*

*14.6 Indien Werkgever om welke reden dan ook afscheid besluit te nemen van de huidige hoofdtrainer Robert Molenaar, dan heeft Werkgever de verplichting deze overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen. Tenzij zowel Werknemer als Werkgever deze overeenkomst nog wensen verder te zetten.*

*En anders als die eerste niet gaat deze clause*

*14.6 Werknemer heeft het recht deze overeenkomst ten alle tijde zonder verdere kosten te beëindigen.*

*Dit is wat besproken was en U zou er een aangepaste versie van maken.”*

11. In maart 2019 heeft Roda J.C. trainer Molenaar op non actief gesteld. Voor de resterende duur van het seizoen 2018-2019 heeft Roda J.C. de heer Van de Luer als hoofdtrainer voor het eerste elftal aangesteld.

12. Nadat Roda J.C. de heer Molenaar op non-actief heeft gesteld, heeft de heer Van Veldhoven Visser bij mailbericht van 25 maart 2019 als volgt bericht.

*“Je gaf vorige week aan niet langer voor Roda J.C. te willen werken nadat je te horen had gekregen dat Robert Molenaar per direct op non actief was gesteld. Gaarne verneem ik van jou of dit nog steeds jouw standpunt is en of dit de reden is, waarom je vandaag niet op je werk bent verschenen. Met dit laatste hebben wij namelijk niet ingestemd.*

*Ik ga ervan uit dat jij je werkzaamheden per omgaand zult hervatten en dat je met ons het gesprek aangaat over een tussentijdse beëindiging van het dienstverband. Mocht dit laatste jouw voorkeur hebben, dan nodig ik je uit voor een gesprek op 28 maart a.s. om 11.00 uur op mijn kantoor. In dat geval ga ik ervan uit dat wij constructief kunnen overleggen over de beëindiging van jouw dienstverband. Aan jou de keus.”*

13. Op 26 maart 2019 heeft mr. Brantjes zich bij Roda J.C. gemeld en de heer Van Veldhoven medegedeeld dat voor de heer Visser wordt opgetreden.

14. Namens Roda J.C. heeft mevrouw mr. Habets op 26 maart 2019 mr. Brantjes bericht dat wat Roda J.C. betreft de arbeidsovereenkomst zou kunnen worden voortgezet nu geen sprake is van een conflictsituatie. Doch indien de heer Visser bij Roda J.C. zou wensen te vertrekken, hij de arbeidsovereenkomst met Roda J.C. zou kunnen opzeggen of ter zake een voorstel zou kunnen doen.

15. Mr. Brantjes heeft mr. Habets daarop gewezen op het bepaalde in artikel 14.6 van de arbeidsovereenkomst.

16. Op 27 maart 2019 heeft mr. Habets aan mr. Brantjes verzocht te berichten of Visser zijn arbeidsovereenkomst met Roda J.C. wenste voort te zetten en of Visser, indien dat wat hem betreft niet de bedoeling was, zou instemmen met de opzegging van de arbeidsovereenkomst door Roda J.C..
17. De gemachtigden van partijen hebben een aantal malen over en weer gemaild, zonder dat tot een gezamenlijke oplossing is gekomen. Op 5 april 2019 heeft mr. Brantjes Roda J.C. duidelijk gemaakt dat Visser zijn dienstverband niet meer wenste voort te zetten als gevolg van de handelwijze van Roda J.C.

### **Beoordeling en uitwerking**

18. Het is de Arbitragecommissie duidelijk geworden dat partijen bij de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2018 rekening hebben gehouden met de wens van Visser om niet gedwongen te kunnen worden met een andere hoofdtrainer dan de heer Molenaar te werken. Visser was in een eerder dienstverband – in Rusland – geconfronteerd geworden met een eerder gedwongen vertrek van de hoofdtrainer en de komst van een nieuwe hoofdtrainer en was destijds gehouden om als assistent-trainer te blijven werken. Visser wilde een herhaling van die situatie voorkomen. Roda J.C. heeft hierin bewilligd. In dat licht zijn partijen gekomen tot het opnemen van art 14.6 in de arbeidsovereenkomst.
19. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is vast komen te staan dat Visser de arbeidsovereenkomst niet meer wenst voort te zetten als gevolg van de op non-actiefstelling door Roda J.C. van de heer Molenaar.
20. Uit het mailcontact tussen de beide gemachtigden leidt de Arbitragecommissie af dat Roda J.C. na die non-actiefstelling Visser een aantal malen heeft opgeroepen zijn werkzaamheden te hervatten, althans daarover met Roda J.C. in gesprek te gaan en dat Visser het voeren van nadere persoonlijke gesprekken enige tijd heeft afgehouden en eerst op 5 april 2019 duidelijk heeft gemaakt dat hij niet wenste terug te keren naar Roda J.C.; in de periode daarvoor heeft Visser daarover in de verhouding tot Roda J.C. enige twijfel laten bestaan.

21. Primair stelt Visser dat op voet van het bepaalde in artikel 14.6 op Roda J.C. de verplichting drukt de arbeidsovereenkomst met hem op te zeggen.
22. De Arbitragecommissie heeft deze vordering van Visser op 29 mei 2019 bij mondeling gewezen deelvonnissen afgewezen.
23. Daartoe heeft de Arbitragecommissie overwogen dat Roda J.C. ter zitting heeft gesteld dat de arbeidsovereenkomst met Molenaar niet is beëindigd en partijen bovendien op korte termijn nog met elkaar overleggen over de invulling van een mogelijke gezamenlijke toekomst, waarbij een voortzetting van het trainerschap wat Roda J.C. betreft – ook gelet op de moeizame financiële positie waarin zij verkeert – niet is uitgesloten.
24. Dat Roda J.C. Molenaar enkele maanden geleden op non actief heeft geplaatst, is in dat licht naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet 'afscheid nemen' zoals bedoeld in artikel 14.6 van de arbeidsovereenkomst.
25. Voorts kent het Nederlandse arbeidsrecht geen verplichting tot het opzeggen van de arbeidsovereenkomst door een werkgever, terwijl Visser bovendien op een uitdrukkelijk verzoek van de gemachtigde van Roda J.C. te berichten of zou worden ingestemd met de opzegging van de arbeidsovereenkomst door Roda J.C., niet – laat staan positief - heeft gereageerd.
26. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie behoefde van Roda J.C. in de gegeven omstandigheden ook niet te worden verlangd dat zij eenzijdig de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang zou opzeggen, maar lag veeleer, zoals partijen uiteindelijk ook hebben geprobeerd, voor de hand dat in goed onderling overleg tot een minnelijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst zou worden gekomen, zulks alsdan op uitdrukkelijk initiatief van Roda J.C.
27. Subsidiar heeft Visser de Arbitragecommissie verzocht de arbeidsovereenkomst op zo kort mogelijke termijn te ontbinden.

28. De Arbitragecommissie heeft op 29 mei 2019 middels mondeling deelvonnis bepaald dat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 juli 2019 op voet van het bepaalde in artikel 7:671c lid 1.

De Arbitragecommissie meent dat sprake is van omstandigheden die van dien aard zijn dat billijkheidshalve de arbeidsovereenkomst dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen. Visser wenst immers de arbeidsovereenkomst – nu Molenaar als gevolg van de non-actiefstelling door Roda J.C. niet feitelijk de functie van hoofdtrainer uitoefent – niet meer voort te zetten.

29. Visser heeft de Arbitragecommissie verzocht de resterende contractswaarde als ontbindingsvergoeding aan hem toe te kennen. Indien het de Arbitragecommissie met het oog op de omstandigheden billijk voorkomt kan hij – op voet van het bepaalde in art 7:671c lid 3 sub a BW - de werknemer een vergoeding toekennen tot ten hoogste het bedrag aan het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst zou hebben geduurd indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd.
30. De Arbitragecommissie meent dat billijkheidshalve gelet op de specifieke omstandigheden van het geval aan Visser geen nadere ontbindingsvergoeding toekomt.
31. Dat Visser de arbeidsovereenkomst met Roda J.C. niet verder wenst in te vullen nu de heer Molenaar op non-actief is gesteld, brengt naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet redelijkerwijs met zich mee dat Roda J.C. gehouden is om het loon over de resterende contractperiode als beëindigingsvergoeding aan Visser uit te keren.
32. Daarbij speelt een rol dat Roda J.C. initieel met de heer Molenaar een contract tot 1 juli 2019 was overeengekomen en het derhalve niet – medio 2018 – helder was dat Molenaar en Visser gedurende de gehele contractuele periode van Visser zouden (blijven) samenwerken.
33. Voorts zijn partijen niet uitdrukkelijk - contractueel - overeengekomen dat in de ontstane omstandigheid de resterende contractswaarde aan Visser zou dienen te worden uitgekeerd. Indien dat de bedoeling van partijen zou zijn geweest, zou



dat eenvoudig contractueel vast te leggen zijn geweest. Roda J.C. heeft Visser ook nimmer toegezegd bij een dergelijke tussentijdse beëindiging de resterende contractswaarde te zullen vergoeden.

Indien Visser, die de tekst voor de bepalingen heeft voorgesteld, wenste dat Roda J.C. alsdan de resterende contractsduur zou betalen, had het op zijn weg gelegen dat aan Roda J.C. duidelijk te maken.

34. Dat Visser zoals hij ter zitting heeft gesteld, hij er van uitging dat de in art 14.6 opgenomen contractuele bepaling die resterende uitbetaling steeds heeft geïmpliceerd en zulks ook voor Roda J.C. duidelijk was, acht de Arbitragecommissie niet aannemelijk.
35. Daarbij klemt dat in de mail van 17 mei 2018 Visser niet alleen met geen woord heeft gerept over het belang van de resterende contractswaarde bij een eerder door Visser gewenst einde, maar slechts heeft gesproken over het belang van het verkrijgen van een (WW-)uitkering bij die beëindiging.
36. Bovendien gold voor Visser als alternatief voor de uiteindelijk in de arbeidsovereenkomst opgenomen clause dat hij zelf - zonder nadere kosten - de arbeidsovereenkomst met werkgever tussentijds kon beëindigen.

De Arbitragecommissie ziet niet in dat indien destijds voor Visser die clause als alternatief voor de in het contract opgenomen bepaling gold én voor partijen duidelijk was dat indien Visser – zonder verdere kosten – zelf de arbeidsovereenkomst met Roda J.C. tussentijds zou kunnen beëindigen (en als gevolg daarvan natuurlijk geen nadere beëindigingsvergoeding van Roda J.C. zou ontvangen), een alternatief zou inhouden dat Roda J.C. alsdan wel de volledige resterende contractswaarde aan Visser zou dienen te betalen.

37. Dat Visser de genoemde contractuele bepaling wilde opnemen teneinde te voorkomen dat hij Roda J.C. bij een door hem gewenste tussentijdse beëindiging een afkoopsom zou dienen te betalen, zoals Roda J.C. heeft gesteld, is in lijn met de beschikbare stukken.

Dat uiteindelijk is gekozen voor de bepaling zoals deze in de arbeidsovereenkomst is opgenomen, heeft naar het oordeel van de

Arbitragecommissie vooral te maken met de wens van Visser om alsdan op een ww-uitkering aanspraak te kunnen maken en niet met de vraag of Visser alsdan nog van Roda J.C. een aanzienlijke beëindigingsvergoeding zou ontvangen.

38. Nu de Arbitragecommissie geen nadere beëindigingsvergoeding zal toekennen, zal de Arbitragecommissie op voet van het bepaalde in artikel 7:686a lid 7 BW Visser in de gelegenheid stellen het verzoek tot strekking tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst in te trekken.
39. Indien en voor zover Visser binnen 7 dagen na dagtekening hiervan gebruik maakt, zal de arbeidsovereenkomst niet worden geacht te zijn ontbonden per 1 juli 2019. Indien en voor zover Visser van bedoelde mogelijkheid geen gebruik maakt, is de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2019 ontbonden.
40. Nu Visser om ontbinding heeft verzocht is toekenning van een transitievergoeding niet aan de orde; niet gesteld of gebleken is dat de beëindiging van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van Roda J.C. (art 7:673lid 1 sub b BW).
41. Visser heeft de Arbitragecommissie nog verzocht Roda J.C. te veroordelen aan Visser het salaris (inclusief vakantie en emolumenten) vanaf 1 april 2019 te betalen.
42. Visser heeft daartoe aangevoerd dat het niet werken door Visser het gevolg is van een oorzaak die in redelijkheid voor rekening van werkgever behoort te komen.
43. Visser stelt dat indien Roda J.C. niet was overgegaan tot non-actiefstelling van de heer Molenaar, Visser zijn werkzaamheden voor Roda J.C. had gecontinueerd. Bovendien wist Roda J.C. dat Visser niet in de situatie wenste te komen die Roda J.C. als gevolg van die non-actiefstelling had gecreëerd; te weten een verplichting voor Visser om bij een wisseling van hoofdtrainer toch te moeten doorwerken.  
Visser stelt voorts dat uit art 14.6 volgt dat op Roda J.C. de actieve plicht rustte om, nadat Visser begin april 2019 aan Roda J.C. had duidelijk gemaakt de

overeenkomst niet te wensen voort te zetten, actief toe te werken naar beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Dat Roda J.C. dat heeft nagelaten, dient voor haar rekening en risico te blijven.

44. De Arbitragecommissie meent dat in de gegeven omstandigheden waarin Roda J.C. contractueel heeft ingestemd met de uitdrukkelijke wens van Visser niet – tegen zijn wil in - gedwongen te zijn werkzaamheden te verrichten tezamen met een andere hoofdtrainer, de non-actiefstelling van de heer Molenaar, waardoor die situatie toch ontstond, in casu met zich meebrengt dat Roda J.C., gedurende een redelijke periode waarin partijen over de minnelijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst dienen te overleggen, het salaris aan Visser dient door te betalen. De Arbitragecommissie meent dat Visser zich in het traject na 5 april 2019 niet zodanig heeft opgesteld dat hij dat recht op loondoorbetaling over een dergelijke redelijke periode niet meer te gelde zou kunnen maken. De Arbitragecommissie acht de periode tot 1 juli 2019 een redelijke periode.
45. Het vorenstaande brengt met zich dat Roda J.C. wordt veroordeeld om het reguliere loon tot 1 juli 2019 aan Visser te voldoen. Onkostenvergoedingen behoeven niet te worden doorbetaald. Indien Visser tot tijdige intrekking van het ontbindingsverzoek overgaat, herleeft de loondoorbetalingsplicht na 1 juli 2019 eerst indien Visser alsdan inhoud geeft aan de reguliere verplichtingen van een werknemer (waaronder beschikbaarstelling voor arbeid).
46. De wettelijke rente over te laat betaald loon zal worden toegewezen. De gevorderde wettelijke verhoging wordt gelet op de geschetste bijzondere omstandigheden van het geval gematigd tot nihil indien de achterstallige loonbetaling binnen 7 dagen na de dagtekening van deze uitspraak plaatsvindt. Bij latere betaling zal een wettelijke verhoging van 20% gelden.
47. Nu partijen over en weer in het (on)gelijk zijn gesteld worden de kosten van rechtsbijstand gecompenseerd. De kosten van de KNVB ad € 950,-- worden bij helfte verdeeld en bedragen derhalve € 475,-- voor Visser en € 475,-- voor Roda J.C.. Deze kostenveroordeling blijft ongewijzigd in stand indien Visser tijdig van zijn intrekkingmogelijkheid gebruik maakt.
48. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

**De Arbitragecommissie heeft als goede personen naar billijkheid:**

- op 29 mei 2019 bij mondeling gewezen deelvonnis de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 juli 2019 ontbonden, tenzij Visser nog tijdig, binnen 7 dagen na dagtekening van deze schriftelijke uitwerking, van zijn intrekingsbevoegdheid gebruik maakt;

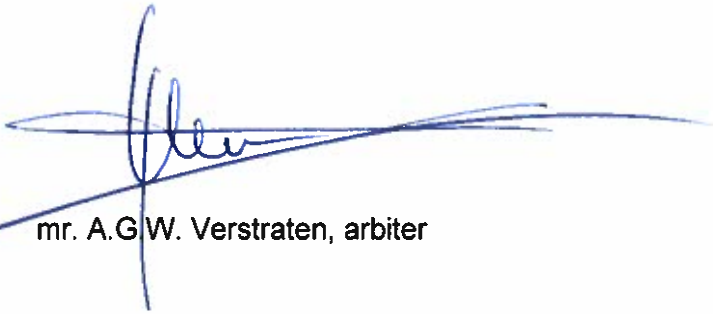
**en bepaalt in aanvulling op het op 29 mei 2019 mondeling gewezen deelvonnis dat :**

- Roda J.C. wordt veroordeeld tot betaling van het reguliere loon inclusief emolumenten (doch geen kostenvergoedingen) aan Visser over de periode van 1 april tot 1 juli 2019. Voor zover het verschuldigde loon ten tijde van de dagtekening van deze uitwerking niet tijdig is betaald, wordt de wettelijke verhoging durende 7 dagen na dagtekening van dit vonnis gematigd tot nihil en daarna gematigd tot 20%. Voor zover het verschuldigde loon niet tijdig is betaald, wordt daarover de wettelijke rente toegewezen vanaf de datum waarop had moeten zijn betaald tot de datum van algehele betaling;.
- ieder der partijen wordt veroordeeld tot een betaling van € 475,00 voor de kosten van de KNVB en de kosten worden voor het overige gecompenseerd
- het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

Aldus gewezen te Zeist op 11 juni 2019.



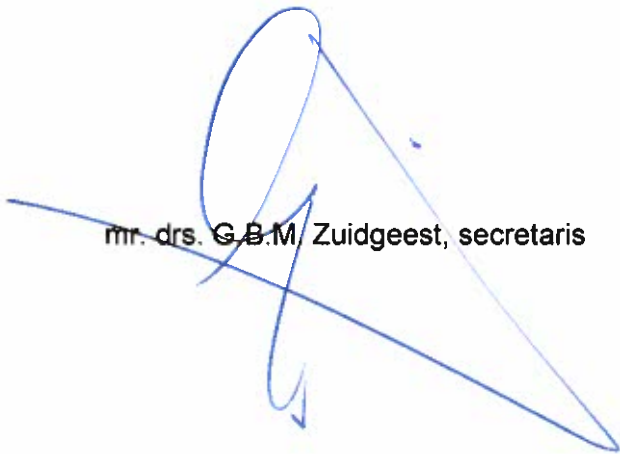
mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter



mr. A.G.W. Verstraten, arbiter



D.A. Hulshuizen, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris