



## TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

### KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

#### **1. Het verloop van de procedure**

Per berichten d.d. 17 juni en 4 juli 2019 is De Graafschap in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal (hierna: 'RTBV') voor wanordelijkheden door de aanhang van De Graafschap bij gelegenheid van de op:

- 20 april 2019 gespeelde wedstrijd VVV Venlo – De Graafschap, te weten het niet innemen/toelaten/(laten) weghalen van een spandoek met de tekst 'respectloos zootje KNVB-maffia';
- 22 mei 2019 gespeelde wedstrijd De Graafschap – Cambuur Leeuwarden, te weten het afsteken van vuurwerk;
- 28 mei 2019 gespeelde wedstrijd De Graafschap – Sparta, te weten het afsteken van vuurwerk.

In de zaak voor wat betreft het spandoek heeft de Aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') De Graafschap een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende de betaling van een geldboete van €2.500,-. In de zaken voor wat betreft het afsteken van het vuurwerk heeft de Aanklager een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende de betaling van een geldboete van €15.000,- en het spelen van een wedstrijd zonder publiek in de vakken 22, 23 en 24 van het stadion.

Deze schikkingsvoorstellen zijn door De Graafschap niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaken mondeling – en op verzoek van partijen gevoegd – behandeld op dinsdag 22 augustus 2019. Zij heeft bij die gelegenheid De Graafschap gehoord, bij monde van de heer M. Ostendorp, algemeen directeur van De Graafschap, en de heer R. Enting, financieel directeur van De Graafschap.

#### **2. Vordering Aanklager**

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde in beide zaken bewezen dient te worden geacht.

Wat betreft de Aanklager, kan De Graafschap zich slechts disculperen indien zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is volgende de Aanklager vaste rechtspraak van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep dat in dit verband buitengewone strenge eisen worden gesteld. De Aanklager stelt ook in deze tuchtzaak dat aan de hand van jurisprudentie van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep een aantal elementen naar voren komt die een rode lijn vormen in voornoemde uitspraken.

Zo is volgens de Aanklager eerder door de tuchtrechtelijke organen van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: "de KNVB") overwogen dat – indien maatregelen die in het verleden zijn getroffen kennelijk geen doel treffen – dient te worden gezien of andere stringenter maatregelen



effectiever zijn. Volgens de Aanklager is aangegeven dat dit ook maatregelen kunnen zijn die de club minder populair maakt bij de aanhangers van de harde kern, maar dat de te nemen maatregel een consequentie is van het handelen van de supporters van de club.

Daarnaast blijkt volgens de Aanklager uit jurisprudentie dat – indien sprake is van een risicowedstrijd – wordt verwacht dat er meer dan bij een andere wedstrijd aandacht is voor het treffen van maatregelen, zodat de kans op wanordelijkheden te verwaarlozen is. Daarnaast is het volgens de Aanklager op basis van jurisprudentie van zwaarwegend belang of het de club is gelukt om daders te identificeren en te bestraffen.

Vorst stelt de Aanklager dat uit jurisprudentie ook gebleken is dat clubs die eerder te maken hebben gehad met vuurwerkincidenten extra waakzaam dienen te zijn door bijvoorbeeld het beleid aan te passen om daarmee te voorkomen dat grote hoeveelheden vuurwerk het stadion worden ingebracht.

*VVV Venlo – De Graafschap d.d. 20 april 2019 (spandoek)*

De Aanklager is van mening dat De Graafschap zich niet kan verschuilen achter het feit dat de fouillering door stewards van VVV Venlo heeft plaatsgevonden en dat VVV Venlo het spandoek blijkbaar goed heeft gevonden. De Aanklager is van mening dat De Graafschap te allen tijde verantwoordelijk blijft voor wat haar aanhang doet. De Graafschap had volgens de Aanklager bijvoorbeeld ervoor kunnen zorgen dat een steward van De Graafschap mee had gekeken bij de fouillering van haar supporters of dat er direct actie was ondernomen zodra het spandoek door haar supporters opgehangen werd. Daarnaast is volgens de Aanklager niemand door De Graafschap als dader geïdentificeerd, terwijl uit de foto's in het dossier blijkt dat er personen zichtbaar zijn zonder een gezicht bedekkend kledingstuk die het spandoek vasthouden. De Aanklager stelt tot slot dat volgens haar uit de tekst op het spandoek zonder meer blijkt dat deze tekst de belangen van de KNVB schaadt.

*De Graafschap – Cambuur Leeuwarden d.d. 22 mei 2019 (vuurwerk I) en De Graafschap – Sparta d.d. 28 mei 2019 (vuurwerk II)*

Uit de strafkaart van De Graafschap blijkt dat De Graafschap ervaring heeft met risicowedstrijden en daarmee samenhangende vuurwerkzaken. Dit betekent dat De Graafschap juist bij bovengenoemde playoff wedstrijden extra maatregelen had moeten nemen. Daarbij komt volgens de Aanklager dat De Graafschap nog in een proeftijd liep in verband met een eerdere veroordeling voor het afsteken van vuurwerk. De voorwaardelijk opgelegde straf hield in dat De Graafschap bij een volgende veroordeling voor wanordelijkheden een wedstrijd zonder publiek zou moeten spelen.

In het kader hiervan verbaast het de Aanklager dan ook ten eerste dat in de wedstrijdreportages is gemeld dat er selectief is gefouilleerd door De Graafschap. Daarnaast valt het de Aanklager op dat De Graafschap toestemming heeft gegeven voor de sfeeracties voor de wedstrijd tegen Sparta d.d. 28 mei 2019, terwijl in de wedstrijd tegen Cambuur Leeuwarden d.d. 22 mei 2019 ook vuurwerk is afgestoken.

De Aanklager stelt voorts dat zij van mening is dat De Graafschap – ten aanzien van de identificatie van personen – achteraf te weinig heeft gedaan. Immers, door De Graafschap is er geen enkel persoon geïdentificeerd en bestraft. Een beroep op het feit dat de supporters van De Graafschap dezelfde kleding dragen, gaat voor de Aanklager – zeker gezien de ervaring van De Graafschap – niet op.

De Aanklager is derhalve van mening dat De Graafschap zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV en stelt dat het ten laste gelegde op grond van het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie ook bewezen kan worden verklaard.



### *Strafmaat*

Over de vraag welke straf passend en geboden is, houdt de Aanklager rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

Volgens de aanklager is deze zaak min of meer een herhaling van zetten nu de sfeeracties in voornoemde wedstrijden ook vorig jaar in het stadion van De Graafschap hebben plaatsgevonden. Door de Aanklager is aangegeven dat vuurwerk risico's met zich meebrengt en dat dat ook de reden is dat de KNVB en de clubs gezamenlijk hebben aangegeven dat ze het afsteken van vuurwerk willen aanpakken. Echter, als de Aanklager ten aanzien van deze zaken kijkt naar de omvang van het vuurwerk en de geringe inspanningen die De Graafschap heeft gedaan om daders te achterhalen, dan lijkt het volgens de Aanklager dat De Graafschap dit onvoldoende serieus heeft genomen. Het is volgens de Aanklager tijd dat De Graafschap de confrontatie met de harde kern aangaat en overgaat tot het treffen van maatregelen die club minder populair maakt bij de harde kern.

Op grond van het bovenstaande heeft de Aanklager in beide zaken de schikkingsvoorstellen gehandhaafd en in de zaak voor wat betreft het spandoek de Tuchtcommissie verzocht De Graafschap te veroordelen tot de betaling van een geldboete van €2.500,-. In de zaken voor wat betreft het afsteken van het vuurwerk heeft de Aanklager de Tuchtcommissie verzocht De Graafschap te veroordelen tot de betaling van een geldboete van €15.000,- en het spelen van een wedstrijd zonder publiek in de vakken 22, 23 en 24 van het stadion.

De Aanklager stelt dat De Graafschap hier – op grond van de Richtlijnen Wanordelijkheden uit het Handboek competitiezaken betaald voetbal (hierna: “de Richtlijnen”) – goed mee wekomt nu een hogere geldboete ook gerechtvaardigd was. Ook met betrekking tot het spelen van een wedstrijd zonder publiek in voornoemde vakken, stelt de Aanklager dat zij De Graafschap tegemoet is gekomen nu zij – ten aanzien van de wedstrijd tegen Sparta in combinatie met de lopende proeftijd van De Graafschap – ook een schikkingsvoorstel had kunnen aanbieden waarbij De Graafschap een wedstrijd moest spelen zonder publiek in het gehele stadion.

Met betrekking tot de opgelegde geldboete, stelt de Aanklager tot slot dat – voor de vraag of De Graafschap als een eredivisie- of eerstedivisieclub moet worden aangezien – zich houdt aan de Richtlijnen. De Aanklager stelt dat De Graafschap een eredivisieclub was op het moment dat voornoemde wedstrijden werden gespeeld en daarom is zij van mening dat De Graafschap – conform de Richtlijnen – een geldboete opgelegd krijgt als zijnde een eredivisieclub.

### **3. Verweer De Graafschap**

#### *Spandoek*

De Graafschap heeft op zitting aangegeven dat de tekst op het getoonde doek door de KNVB als kwetsend kan worden beschouwd en schadelijk kan zijn voor het aanzien van de KNVB. De Graafschap heeft eerder aangegeven dat zij zich nadrukkelijk distantieert van de getoonde tekst. De Graafschap is echter van mening dat de door de Aanklager aangeboden schikkingsvoorstel niet zijn oorsprong kan vinden in het feit dat De Graafschap eerder veroordeeld is voor het toestaan van een spandoek met een soortgelijke tekst, zoals blijkt uit de strafkaart van De Graafschap. De Graafschap geeft hierbij aan dat zij vele malen strenger is geworden op de controle van de tekst van spandoeken.

De Graafschap stelt zich in deze zaak op het standpunt dat het niet de veiligheidscoördinator van De Graafschap is geweest die het betreffende doek heeft gecontroleerd. De Graafschap stelt dat de stewards van VVV Venlo – voorafgaand aan de betreffende wedstrijd – alle sfeerartikelen die zijn meegebracht door supporters van De Graafschap grondig hebben gecontroleerd. Op foto's is volgens



De Graafschap nadrukkelijk te zien dat ook dit betreffende doek is uitgevouwen en gecontroleerd door de stewards van VVV Venlo. Volgens de stewards van VVV Venlo is over dit betreffende doek overleg geweest met de veiligheidscoördinator van VVV Venlo en heeft de veiligheidscoördinator van VVV Venlo het doek toegelaten. Over deze beslissing is op geen enkele wijze contact gezocht met de veiligheidscoördinator van De Graafschap die uiteraard wel bij deze wedstrijd aanwezig was.

Hoewel De Graafschap de getoonde tekst afkeurt – en dat ook nogmaals op zitting heeft herhaald en benadrukt – ziet De Graafschap niet in op welke wijze De Graafschap, gegeven de controle door stewards van VVV Venlo en het overleg met de veiligheidscoördinator van VVV Venlo, verantwoordelijk kan worden gehouden voor het toelaten van het betreffende spandoek.

#### *Vuurwerkzaken*

De Graafschap heeft op zitting erkend dat er tijdens voornoemde wedstrijden vuurwerk door haar aanhang is afgestoken. Met betrekking tot de door de Aanklager opgelegde straf, heeft De Graafschap wel verweer gevoerd op zitting en het navolgende aangegeven.

De Graafschap heeft aangegeven dat de club en de gemeente Doetinchem samenwerken met de politie en in medio 2018 het initiatief is genomen om een aantal keren per jaar met de lokale autoriteiten en partners structureel overleg te voeren.

Ten aanzien van de supporters, heeft De Graafschap aangegeven dat zij inmiddels bekend staan om mooie sfeeracties. Voor de goede orde heeft de Graafschap op zitting aangegeven dat met sfeeracties bedoeld wordt de doeken met teksten die gericht zijn op het ondersteunen van de club en nadrukkelijk niet de teksten waarbij de belangen van de KNVB worden geschaad. Het gaat volgens De Graafschap om sfeeracties die altijd gericht zijn ter ondersteuning van hun eigen ploeg en altijd een bijdrage leveren aan een positief imago van De Graafschap.

Op basis van de strafkaart, stelt De Graafschap dat sprake is van een aanzienlijke vermindering van het aantal strafbare feiten ten opzichte van enkele jaren geleden. Hoewel De Graafschap de overtuiging heeft dat het wederzijdse respect, het goede overleg en de korte lijnen tussen de diverse instanties een bijdrage daaraan leveren, blijft het volgens De Graafschap nadrukkelijk zaak om vinger aan de pols te houden. De Graafschap heeft op zitting aangegeven dat de supporters van de harde kern het afgelopen seizoen 14 (veertien) sfeeracties hebben gehouden die volgens De Graafschap op waardering bij een groot publiek van De Graafschap konden rekenen.

Met betrekking tot 2 (twee) sfeeracties heeft De Graafschap – zoals aangegeven – erkend dat er vuurwerk is afgestoken. De Graafschap heeft hierbij aangegeven dat het afsteken van vuurwerk binnen een stadion simpelweg niet mag, ook niet wanneer – volgens De Graafschap – in de beleving van de supporters – in ieder geval bij de wedstrijd tegen Sparta – het vuurwerk op een veilige wijze wordt afgestoken. Volgens De Graafschap stonden er bij deze wedstrijd op de gangpaden naast de tribune in het stadion namelijk emmers water.

Volgens De Graafschap houdt het verwijt van de Aanklager in dat door De Graafschap toestemming is gegeven voor een sfeeractie voorafgaand aan de wedstrijd tegen Sparta d.d. 28 mei 2019, terwijl ook tijdens de wedstrijd tegen Cambuur Leeuwarden d.d. 22 mei 2019 vuurwerk is afgestoken. De Graafschap heeft op zitting aangegeven dat zij voor de wedstrijd tegen Sparta uitvoerig overleg heeft gehad met de supporters die betrokken waren bij de sfeeractie. In dat gesprek is volgens De Graafschap nadrukkelijk aangegeven dat er geen vuurwerk afgestoken zou worden. De Graafschap zou verteld zijn dat sprake zou zijn van een sfeeractie waarbij een doek omhooggetild zou worden over de lange en korte zijdes van het stadion met de tekst *”t is alsof ik blauw-wit bloed heb, ik zonder ow niet leaven kan”*. Ter ondersteuning van deze sfeeractie zou er met 7.000 kleine blauwwitte vlaggen gezwaaid worden en op de gangpaden zouden 70 grotere vlaggen te zien zijn. Volgens de



Graafschap is in alle vertrouwen de toestemming voor de sfeeractie tijdens deze wedstrijd verleend nu De Graafschap tot aan de wedstrijd tegen Cambuur Leeuwarden d.d. 22 mei 2019 niet te maken heeft gehad met wanordelijkheden.

De Graafschap stelt daarnaast dat – zodra het vuurwerk was afgestoken – het niet mogelijk was om in te grijpen nu de fakkels een korte tijd hebben gebrand. De Graafschap heeft er op dat moment voor gekozen om vanuit het oogpunt van veiligheid en ‘crowd management’ niet in te grijpen op de overvolle tribunes. De Graafschap stelt dat zij in beide vuurwerkzaken – ondanks de aanwezige camera’s – inderdaad geen daders heeft kunnen identificeren.

De Graafschap heeft met betrekking tot het aangeboden schikkingsvoorstel van de Aanklager moeite met het feit dat de straf – voor wat betreft het spelen van een thuiswedstrijd zonder publiek – ook van toepassing is op de bezoekers in de vakken 23 en 24 van het stadion. Volgens De Graafschap kan – in tegenstelling tot het door de Aanklager aangevoerde – niet worden aangetoond dat de supporters uit voornoemde vakken een bijdrage hebben geleverd aan de strafbare gedragingen. De Graafschap heeft op zitting aangegeven dat met deze straf onschuldige bezoekers worden gestraft. De Graafschap verzoekt de Tuchtcommissie dan ook om – indien tot een strafoplegging wordt overgegaan – het spelen van een thuiswedstrijd zonder publiek louter van toepassing is op de bezoekers uit vak 22 van het stadion.

Tot slot heeft De Graafschap op zitting aangegeven dat de betreffende wedstrijden – waarin de strafbare gedragingen zijn gepleegd – werden gespeeld in het kader van de playoffs voor de Keuken Kampioen Divisie. De Graafschap meent in dat kader – en op grond van de Richtlijnen – dat een eventueel opgelegde boete met de helft dient te worden gehalveerd.

#### **4. Bewezenverklaring**

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, te weten dat De Graafschap zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV voor wanordelijkheden door aanhang van De Graafschap bij gelegenheid van de op:

- 20 april 2019 gespeelde wedstrijd VVV Venlo – De Graafschap, te weten het niet innemen/toelaten/(laten) weghalen van een spandoek met de tekst ‘*respectloos zootje KNVB-maffia*’;
- 22 mei 2019 gespeelde wedstrijd De Graafschap – Cambuur Leeuwarden, te weten het afsteken van vuurwerk;
- 28 mei 2019 gespeelde wedstrijd De Graafschap – Sparta, te weten het afsteken van vuurwerk.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie d.d. 20 april 2019 van de wedstrijd VVV Venlo – De Graafschap, ingevuld en ondertekend door de heer F. Nissen, veiligheidscoördinator van VVV, en de heer F. Bijlsma, veiligheidscoördinator van De Graafschap, zakelijk weergegeven, luidende:

*“(…)21.55 uur, in het gastenvak houden de uitsupporters een spandoek omhoog “respectloos zootje KNVB MAFFIA”*

- Het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie d.d. 22 mei 2019 van de wedstrijd De Graafschap – Cambuur Leeuwarden, ingevuld en ondertekend door de heer F. Bijlsma, veiligheidscoördinator van De Graafschap, en de heer I. Nieuwehof, veiligheidscoördinator van Cambuur Leeuwarden, zakelijk weergegeven, luidende:



*“Bij opkomst spelers er achter het hijsdoek witte en blauwe rook zichtbaar. Bij opkomst spelers werd onder het megadoek in het bezoekersvak rook zichtbaar en werd een aantal flitsers afgestoken”.*

- Het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie d.d. 28 mei 2019 van de wedstrijd De Graafschap – Sparta, ingevuld en ondertekend door mevrouw I. Welling, assistent veiligheidscoördinator van De Graafschap, en de heer J. Kooijman, veiligheidscoördinator van Sparta, zakelijk weergegeven, luidende:

*“Bij opkomst spelers fakkels op de gangpaden op de eigen tribune. Bij opkomst spelers een rookpot en flitsers in het uitvak. In de 80<sup>e</sup> minuut een rookpot onderaan vak 18. In de 85<sup>e</sup> minuut een vuurwerkknal. In de 86<sup>e</sup> minuut een flitser in het uitvak.”*

- De op zitting gegeven verklaring van De Graafschap;
- De op zitting getoonde beelden.

## **5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering**

### *Disculpatiegrond*

Zoals door de Aanklager gesteld, kan De Graafschap zich bij wanordelijkheden door haar aanhang slechts disculperen indien zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. De Tuchtcommissie dient derhalve ook in deze tuchtzaak – met betrekking tot het spandoek en het afsteken van vuurwerk – een oordeel te vormen over de vraag of De Graafschap voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

### *Spandoek*

Volgens de Tuchtcommissie kan De Graafschap – in tegenstelling tot het door de Aanklager op zitting gestelde – voor de wedstrijd geen verwijt worden gemaakt nu – ondanks de aanwezigheid van de veiligheidscoördinator van De Graafschap – de beslissing om het spandoek toe te laten geheel zelfstandig door de veiligheidscoördinator VVV Venlo is genomen. Dit is voor Tuchtcommissie anders voor wat betreft de maatregelen die De Graafschap na de betreffende wedstrijd heeft genomen. Dat De Graafschap tot op heden geen enkele persoon heeft kunnen identificeren en een stadionverbod heeft kunnen opleggen – of dat de supporters ten minste op de onwenselijkheid van de tekst op het doek zijn aangesproken – is naar het oordeel van de Tuchtcommissie laakbaar. Het valt de Tuchtcommissie op dat geen enkele persoon door De Graafschap is geïdentificeerd, terwijl uit de foto's in het dossier blijkt dat er personen zichtbaar zijn zonder een gezicht bedekkend kledingstuk en derhalve identificeerbaar zouden moeten zijn. De Graafschap heeft de Tuchtcommissie onvoldoende overtuigd dat De Graafschap alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om enkele personen te identificeren en te bestraffen.

De Tuchtcommissie is het met de Aanklager – en De Graafschap – eens dat uit de tekst op het spandoek zonder meer blijkt dat deze tekst de belangen van de KNVB schaadt, hetgeen de Graafschap ook bekend is op basis van de eerder aan De Graafschap opgelegde boetes bij incidenten met vergelijkbare teksten.





### *Vuurwerkzaken*

Uit hetgeen De Graafschap heeft aangevoerd leidt de Tuchtcommissie af dat De Graafschap wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar zijn deze maatregelen – gelet op het feit dat in twee kort op elkaar volgende (risico)wedstrijden in het stadion vuurwerk is afgestoken – niet voldoende geweest en hebben deze maatregelen kennelijk geen doel getroffen.

Voor de Tuchtcommissie is het voorts ook onduidelijk of en hoe het stadion voor deze risicowedstrijden op de zwakke plekken is gecontroleerd en hoe het afgestoken vuurwerk het stadion is binnen gekomen. De Graafschap heeft aangegeven dat het vuurwerk, en met name de fakkels, tijdens de wedstrijd tegen Sparta, het stadion zijn binnengekomen, maar De Graafschap heeft hierbij niet aangegeven op welke wijze dit is gebeurd en op welke wijze dit dient te worden opgelost. De Tuchtcommissie is, conform het door de Aanklager gestelde, van mening dat De Graafschap – gezien haar tuchtrechtelijk verleden – hier juist meer aandacht aan had moeten besteden.

De Tuchtcommissie stelt zich op het standpunt dat De Graafschap niet – dan wel onvoldoende – heeft aangetoond dat andere stringentere maatregelen effectiever zijn. Daarnaast is de Tuchtcommissie van oordeel dat De Graafschap onvoldoende heeft aangetoond dat de club bij deze risicowedstrijden meer aandacht heeft besteed aan het treffen van maatregelen dan bij een reguliere competitiewedstrijd.

Aangezien De Graafschap bovendien niet voor het eerst wordt geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk diende de club extra waakzaam te zijn. De Tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat De Graafschap extra waakzaam is geweest. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie diende De Graafschap haar beleid na de wedstrijd tegen Cambuur Leeuwarden d.d. 22 mei 2019 aan te passen opdat er geen of in ieder geval veel minder vuurwerk wordt afgestoken en adequater gereageerd kan worden op het moment dat zich dergelijke ongeregeldeheden voordoen.

De Tuchtcommissie benadrukt dat De Graafschap – zeker gelet op de aanwezige emmers water bij de wedstrijd tegen Sparta – zich ervan bewust had kunnen en moeten zijn dat op enige wijze fakkels zouden worden afgestoken. Immers, door De Graafschap is op zitting aangegeven dat op de trappen van de tribune in het stadion emmers water aanwezig waren alvorens de fakkels werden afgestoken. Uit deze omstandigheden kan de Tuchtcommissie niets anders concluderen dan dat het oogmerk tot het afsteken van vuurwerk wel op enige wijze bekend had moeten zijn bij De Graafschap, in ieder geval bij de stewards van De Graafschap die in de buurt van de supporters, en dus ook de trappen, hebben gestaan.

Dat De Graafschap ook naar aanleiding van het afsteken van vuurwerk tot op heden geen enkele persoon heeft kunnen identificeren en een stadionverbod heeft kunnen opleggen, is naar het oordeel van de Tuchtcommissie wederom laakbaar nu door De Graafschap zelf op zitting is aangegeven dat in het stadion camera's hangen.

De Tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat De Graafschap alle maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren. Zo had De Graafschap bijvoorbeeld op basis van eigen waarnemingen een aantal personen kunnen uitnodigen voor een verhoor. Aan de hand van deze verhoren had De Graafschap dan kunnen achterhalen, althans daartoe een poging kunnen ondernemen, welke personen zich schuldig aan het tonen van het spandoek dan wel het afsteken van vuurwerk hebben gemaakt.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat De Graafschap in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of schuldigen op te sporen. De



Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat De Graafschap – op grond van de meldingsformulieren van de wedstrijdorganisatie – zich schuldig heeft gemaakt aan het de door de Aanklager ten laste gelegde.

Het verweer van De Graafschap wordt als in strijd met de bewezenverklaring en de grondslag daarvan, als onder 4. vermeld, door de Tuchtcommissie gepasseerd en verworpen.

#### *Strafmaat*

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Ten aanzien van het spandoek ziet de Tuchtcommissie geen aanleiding om af te wijken van de door de Aanklager op zitting geëiste straf. Dit is naar het oordeel van de Tuchtcommissie in hoofdzaak gelegen in de omstandigheid dat de Tuchtcommissie het uitgangspunt van de Aanklager deelt dat de disculpatielat voor clubs in dit soort zaken hoog ligt.

Daarnaast acht de Tuchtcommissie ook een sluiting van een deel van het stadion een gepaste straf nu De Graafschap naar aanleiding van de wedstrijd d.d. 22 mei 2019 tegen Cambuur Leeuwarden niet over is gegaan tot het treffen van stringentere en extra maatregelen. In de daarop kort volgende wedstrijd van 28 mei 2019 tegens Sparta is naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet alleen sprake van het wederom afsteken van vuurwerk, maar was er – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – opmerkelijk genoeg ook sprake van een zelfs groter gebruik van vuurwerk, namelijk door het hele stadion heen. Zoals door de Tuchtcommissie aangegeven, neemt de Tuchtcommissie het De Graafschap kwalijk dat de club niet adequater heeft opgetreden nu bij De Graafschap bekend was dat er emmers water bij de trappen op de tribune in het stadion stonden.

Voorts blijkt uit de strafkaart van De Graafschap dat het stadium van voorwaardelijke straffen – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – is gepasseerd. Immers, De Graafschap was een gewaarschuwd club nu De Graafschap vorig jaar ook al gestraft is voor het afsteken van vuurwerk en boven het hoofd van De Graafschap een voorwaardelijke veroordeling – het spelen van een thuiswedstrijd zonder publiek – hing. De Tuchtcommissie is van mening dat door een club bepaalde consequenties dienen te worden aanvaard indien de club zich niet aantoonbaar heeft gebeterd.

Bij gebreke van identificatie van de daders is een passende straf die alleen de daders raakt niet mogelijk. De Tuchtcommissie realiseert zich dat, zoals ook door de Aanklager geschetst, dat de op te leggen straf van het sluiten van een deel van het stadion ook supporters raakt die geen schuld hebben aan de vuurwerkincidenten. Bovendien oordeelt de Tuchtcommissie dat de ernst van beide vuurwerkincidenten in voornoemde wedstrijden het rechtvaardigt dat een substantieel deel van het stadion wordt gesloten voor de eerstvolgende wedstrijd van De Graafschap zeker nu eerdere straffen kennelijk niet het beoogde effect hebben gehad. Nu het de eerste keer is dat de Tuchtcommissie tot het sluiten van een deel van het stadion van De Graafschap overgaat, zal de Tuchtcommissie in afwijking van de eis van de aanklager in dit geval de straf tot alleen vak 22 van het stadion beperken, zoals door De Graafschap op zitting subsidiair bepleit. De Tuchtcommissie herhaalt in deze dat bij het sluiten van één vak of meerdere vakken het onvermijdelijk is dat een (groot) aantal supporters wel wordt geraakt door de opgelegd straf. Dit geldt ongetwijfeld ook voor de straf tot het enkel sluiten van vak 22 van het stadion.

Met betrekking tot de gevorderde geldboete, stelt de Tuchtcommissie zich op het standpunt dat De Graafschap op het moment van het spelen van de betreffende wedstrijden uitkwam in de eredivisie en derhalve als een eredivisieclub beschouwd moet worden. Dit betekent op grond van de Richtlijnen dat de geldboete voor een club uit de eredivisie van toepassing is.

Een en ander is voor de Tuchtcommissie aanleiding de Aanklager grotendeels te volgen in het door haar ter zitting gevorderde, te weten een geldboete van in totaal €17.500.- en het spelen van de





eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB vier weken na 5 september 2019 waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor vak 22 geen toegang mogen hebben tot het stadion van De Graafschap. Het betreffende vak zal tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven.

De Tuchtcommissie acht een straf zoals hierna vermeld passend.

#### **6. De kwalificatie**

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

#### **7. De beslissing**

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

De Graafschap is terzake van bovenvermelde overtredingen strafbaar.

De Graafschap wordt veroordeeld tot een betaling van een geldboete van in totaal €17.500, - (zeventienduizendvijfhonderd) en het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB vier weken na 5 september 2019 waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor vak 22 geen toegang mogen hebben tot het stadion van De Graafschap. Het betreffende vak zal tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven.

De Graafschap wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met De Graafschap in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op donderdag 5 september 2019 door dhr. mr. J.H. Van der Velden, voorzitter, dhr. mr. M. I. Van Dijk en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.