



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1526

d.d. 10 augustus 2020

inzake

Ruben E. Muller, wonende te Groningen,
verzoeker,
gemachtigde: mr. S. Oosting

tegen:

De vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid **Voetbalvereniging**
Potetos,
gevestigd te Groningen,
verweerster

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1526

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, wonende te Bilthoven, voorzitter, D.A. Hulshuizen, wonende te Malden, arbiter, mr. J.D. Loorbach, wonende te Rotterdam, arbiter, bijgestaan door mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Ruben E. Muller, wonende te Groningen,
verzoeker,
gemachtigde: mr. S. Oosting

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Voetbalvereniging Potetos**,
gevestigd te Groningen,
verweerster

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met drie producties van 8 februari 2020 heeft verzoeker, hierna te noemen: "**Muller**", de Arbitragecommissie verzocht verweerster, hierna te noemen: "**Potetos**", te veroordelen tot een rectificatie en de betaling van een immateriële schadevergoeding, alsmede Potetos te veroordelen in de kosten van de arbitrageprocedure.
2. Bij verweerschrift van 5 maart 2020 met vijf producties heeft Potetos de Arbitragecommissie verzocht alle vorderingen van Muller af te wijzen.
3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 1 juli 2020. Muller is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde mr. S. Oosting. Namens Potetos zijn verschenen de heer T.B. Akkermans (oud-voorzitter van Potetos) en de heer R. Houterman (penningmeester van Potetos).

De gemachtigde van Muller heeft gepleit op basis van pleitaantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

4. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 2 lid 1 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

5. Partijen verschillen van mening over de vraag of Potetos Muller in maart 2018 terecht op non-actief heeft gesteld en of Potetos ter zake een rectificatie zou dienen te plaatsen en aan hem een immateriële schadevergoeding zou dienen te betalen.

Feiten en omstandigheden.

6. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van onderstaande feiten en omstandigheden die naar het oordeel van de Arbitragecommissie, als enerzijds gesteld en anderzijds niet of niet-voldoende betwist, voldoende vast staan.
 - a. Muller heeft als lid van Potetos vanaf 2017 diverse vrijwilligersactiviteiten ontplooid, waaronder – in het seizoen 2017-2018 - het geven van (onbetaalde) training aan het MO15 team van Potetos. Hij heeft jarenlange trainerservaring en een TC3 diploma.
 - b. Op of omstreeks 14 maart 2018 heeft Muller, gedurende een korte periode, de training van dat jeugdteam gefilmd in zijn rol van trainer, althans getracht die training te filmen. Hij gebruikte daarvoor zijn telefoon.
 - c. Over dat (vermeende) filmen is door leden van genoemd jeugdteam (of namens hen, via ouders) een melding gedaan bij het jeugdbestuur van Potetos. Het jeugdbestuur heeft daarop (direct) besloten dat Muller zijn

activiteiten als jeugdtrainer onmiddellijk diende te beëindigen en heeft daartoe met de – toenmalige – voorzitter van Potetos, de heer Akkermans, telefonisch contact opgenomen.

- d. De heer Akkermans heeft, naar aanleiding van de mededelingen van het jeugdbestuur, tijdens dat telefoongesprek met het jeugdbestuur bevestigd dat, wat hem betreft, Muller zijn activiteiten als jeugdtrainer met onmiddellijke ingang diende te stoppen, welk besluit door het hoofdbestuur van Potetos (later) is bekrachtigd.
- e. Muller heeft daarop om een gesprek met het (jeugd)bestuur gevraagd, waarop mevrouw Pot namens het jeugdbestuur Muller heeft geappt: *“Goedemiddag. Een gesprek is zeker goed om te hebben. Wij hebben vernomen van ouders en meiden dat je bij de training hebt gefilmd. Hier waren wij niet over te spreken. Dit is verboden en een schending van de privacy van de meiden. We willen dat de meiden zich veilig voelen bij ons en met een goed gevoel kunnen voetballen. Het filmen heeft ze een onveilig gevoel gegeven. Dit met de wrijving die al is ontstaan heeft ons doen beslissen dat je per direct stopt als trainer/leider van de mo15. Titus, Frank en ik willen nog wel een eindgesprek met je aan. Datum en tijd bepalen we nog.”*
- f. Muller heeft hierop gereageerd: *“Goedemiddag. Ik ben het niet eens met de hierboven aangegeven beschuldiging(en) zonder eerst met mij te overleggen zoals eerder aangegeven in de app van woensdagavond 21 maart 2018 waarin ik vroeg om een gesprek “hoe nu verder! Tijdens het eindgesprek zal ik ingaan op de beschuldiging(en) van het hierbovenstaande. Mvg Ruben.”*
- g. Muller heeft de genoemde app van mevrouw Pot van het jeugdbestuur doorgestuurd/gedeeld via de app met de leden van zijn eigen voetbalteam teneinde hen te informeren.

- h. Op 28 maart 2018 heeft Potetos bevestigd dat Muller met directe ingang alle (jeugd)activiteiten (trainen, begeleiden en fluiten) diende te beëindigen en in een app aan Muller medegedeeld:
- “Ruben, het hoofdbestuur is net als het jeugdbestuur enorm geschrokken van het filmincident. Daarnaast begrijpen wij de opstelling wel/niet trainen met de meisjes niet. Het besluit de activiteiten voor de jeugd (trainen, begeleiden, fluiten etc.) met onmiddellijke ingang te stoppen, wordt door het voltallige bestuur onderschreven en is van kracht en zal niet meer worden gezien. Uiteraard willen we met jou in gesprek en jouw kant van de zaak horen voordat er besloten wordt over je verdere toekomst binnen VV Potetos. Het bestuur vindt dat als je wil, wel vanavond bij de senioren gewoon kan trainen en zaterdag kan spelen. Volgende week gaan we (Frank, Angelique, Titus, Ruben) wel rond de tafel. Een uitnodiging daarvoor volgt nog. Tot zover het besluit genomen in de bestuursvergadering van gisteren, 27 maart 2018. Titus Akkermans, voorzitter.”*
- i. Muller heeft vervolgens de heer Akkermans verzocht om tot een heroverweging van dat besluit te komen, doch daarop heeft Akkermans gereageerd met de mededeling dat een dergelijke heroverweging niet zal plaatsvinden.
- j. Uiteindelijk heeft op 11 april 2018 tussen partijen een eerste gesprek plaatsgevonden. Dat gesprek heeft niet geleid tot een gezamenlijk gevonden oplossing.
- k. Muller heeft zich na het gesprek op 11 april 2018 met onmiddellijke ingang teruggetrokken als trainer/coach van het elftal en heeft enkele dagen later het lidmaatschap van Potetos opgezegd.
- l. Bij brief d.d. 23 april 2018 heeft de gemachtigde van Muller Potetos voorgesteld een rectificerende mededeling aan de ouders van het meidenteam te doen. Dat heeft Potetos geweigerd.

- m. Op de brief van 23 april 2018 heeft de heer Akkermans bij mailbericht d.d. 3 mei 2018 gereageerd. De heer Akkermans heeft onder meer gesteld:

“Beschuldigingen aan ons adres van onzorgvuldigheid en onrechtmatigheid werp ik verder van mij.

Ruben Mulder was in functie toen het incident gebeurde. Hij was niet zomaar een passant, hij was als trainer bezig voor en namens onze club, werkzaam op een door ons gehuurd veld. Dat lijkt mij geen openbare ruimte, op dat moment. Maar dan nog blijft het niet gepast. Of er werkelijk gefilmd is, doet niet ter zake, de schijn tegen is genoeg. Ouders hebben hierover gereageerd, deze kinderen, jeugdspelers meisjes van 13, 14, 15 jaar oud, hebben zich onveilig gevoeld. Het is juist de taak van een bestuur om, zeker in deze tijd, een beschermende rol te spelen.

Uw cliënt had geen redelijk belang bij het filmen. Dat doel wat u noemt had hij ook eerst kenbaar moeten maken. Dat zou voor ons ook geen reden zijn geweest dat te accepteren want het doel (minder motivatie) is voor kinderen in die leeftijd in onze ogen generlei relevant.

We hebben de heer Mulder direct uit zijn functies betreffende jeugd ontheven, maar het lidmaatschap niet ontnomen. Dat is zijn eigen keuze. Het bestuur heeft volkomen correct gehandeld en wij zullen die beslissing dan ook niet herzien of een mededeling doen zoals u voorstelt.”

- n. Op 1 april 2019 heeft mr. Verlinden op de e-mail van 3 mei 2018 gereageerd. Daarop is namens Potetos bij brief d.d. 29 april 2019 gereageerd.
- o. Muller heeft bij dagvaarding d.d. 20 juni 2019 Potetos in rechte betrokken. Potetos heeft zich in het door haar opgeworpen incident op het standpunt

gesteld dat de rechtbank niet bevoegd is van de vorderingen van Muller kennis te nemen.

- p. Bij vonnis in het incident van 27 november 2019 heeft de Rechtbank Noord-Nederland zich onbevoegd verklaard van een (groot) deel van de vorderingen van Muller kennis te nemen, nu de Arbitragecommissie bevoegd werd geacht.

Beoordeling

7. De Arbitragecommissie dient allereerst te beoordelen of de beslissing van het bestuur van Potetos om Muller in maart 2018 met onmiddellijke ingang als trainer van MO15 op non-actief te zetten, juist is geweest.
8. De Arbitragecommissie gaat er bij de beoordeling vanuit, nu zulks gebruikelijk is binnen het voetbal en daarover door geen van partijen een andere stelling is ingenomen, dat partijen beoogden dat Muller gedurende het gehele voetbalseizoen 2017/2018 als trainer van MO15 van Potetos zou fungeren. Zulks maakt dat, indien het bestuur van Potetos van de hem op zichzelf toekomende bevoegdheid tot het tussentijds beëindigen van dat vrijwillige trainerschap gebruik wenste te maken, van hem in redelijkheid mag worden verlangd dat, indien met een vrijwilliger niet daarover in goed onderling overleg afspraken kunnen worden gemaakt, voldoende zorgvuldigheid aan de dag wordt gelegd.
9. In dat kader overweegt de Arbitragecommissie - mede gelet op andere incidenten rond het filmen van minderjarige meisjes in een sportomgeving, en het hoog sensitieve gehalte daarvan – dat het bestuur van Potetos gerechtigd was tot de snelle interventie in maart 2018, waarbij Muller – bij wijze van ordemaatregel – na signalen van de meisjes en klachten van ouders met onmiddellijke ingang zijn trainersactiviteiten diende te stoppen.
10. Echter had – juist vanwege genoemd – voor alle partijen - hoog sensitieve karakter en de mogelijke beschadiging van de goede naam van Muller – van het bestuur

van Potetos mogen worden verlangd dat zij vervolgens(1) zorgvuldig onderzoek zou doen naar de feiten en omstandigheden én (2) daarover voldoende tijd met Muller zou overleggen, teneinde alsdan af te wegen of een voortzetting van het trainen van de MO15 tot de mogelijkheden behoorde. Tevens had van het bestuur mogen worden verwacht dat het daarover (3) ook zorgvuldig richting de ouders van het betreffende team zou hebben gecommuniceerd. Overigens zou de uitkomst van een dergelijk traject (ook) hebben kunnen zijn dat een voortzetting van dat trainerschap niet meer mogelijk was.

11. De Arbitragecommissie moet vaststellen dat van een dergelijke zorgvuldige procedure geen sprake is geweest.
12. Ter zitting heeft de heer Akkermans de Arbitragecommissie bevestigd dat hij direct nadat hij van het jeugdbestuur telefonisch informatie had verkregen, het jeugdbestuur heeft gesteund in de wens om tot beëindiging van het trainerschap te komen en heeft hij ook bevestigd dat daarmee niet alleen een ordemaatregel werd beoogd, maar ook een definitief besluit werd genomen. Van enig onderzoek of een gesprek met Muller voorafgaand aan de definitieve besluitvorming, is de Arbitragecommissie niet gebleken.
13. Hoewel voor zich spreekt dat het verstandiger van Muller zou zijn geweest indien hij het filmen vooraf met de speelsters en/of ouders en/of bestuur van Potetos zou hebben besproken, heeft de Arbitragecommissie ter zitting vastgesteld dat er ten tijde van het incident geen protocol ter zake bij Potetos gold en – anders dan Potetos heeft gesteld - het maken van dergelijke opnamen op zichzelf niet door de AVG (die destijds overigens nog niet van kracht was) verboden was.
14. In de destijds geldende Wet Bescherming Persoonsgegevens was in artikel 2 lid 2 sub a bepaald dat het verbod op geheel of gedeeltelijke geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, alsmede de niet geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens niet geldt indien sprake is van activiteiten met uitsluitend persoonlijke of huishoudelijke doeleinden. Voor zover het maken van een dergelijk filmpje al viel onder het bereik van de Wet Bescherming Persoonsgegevens is van

een overtreding derhalve geen sprake geweest nu naar het oordeel van de Arbitragecommissie sprake is geweest van bedoelde persoonlijke of huishoudelijke doeleinden. Het standpunt dat het bestuur van Potetos daarover richting Muller heeft ingenomen is derhalve onjuist.

15. Niet onbelangrijk is verder dat naar het oordeel van de Arbitragecommissie onvoldoende is komen vast te staan dat Muller daadwerkelijk filmopnamen heeft gemaakt. Muller heeft onbetwist gesteld dat het filmen niet (goed) lukte (vanwege de moeilijke belichting).
16. De Arbitragecommissie heeft ter zitting vastgesteld dat (tenminste een groot deel van) de ouders van het voormalige MO15 team van Potetos bekend zijn met de feitelijke toedracht en weging daarvan aan de zijde van Muller; hij heeft dat immers destijds met betrokken ouders besproken.
17. Door toedoen van Muller is zeer veel tijd verstreken.
18. In redelijkheid kan – gelet op alle omstandigheden - naar het oordeel van de Arbitragecommissie na verloop van inmiddels bijna 2,5 jaar, de door Muller gevraagde – deels ook feitelijk onjuiste - rectificatie niet meer worden verlangd. Wel ziet de Arbitragecommissie aanleiding om Potetos te veroordelen om Muller – als minder vergaand dan de gevorderde rectificatie – binnen 14 dagen na dagtekening van dit vonnis schriftelijk als volgt te berichten:

“Op voet van het vonnis van de Arbitragecommissie van de KNVB berichten wij u dat de door ons gevolgde procedure na ons besluit tot uw non-actiefstelling in maart 2018 niet voldoende zorgvuldig is geweest en het filmen van de jeugdtraining niet in strijd was te achten met de wettelijke kaders.”

Dit bericht dient op briefpapier van Potetos te worden geplaatst en op de gebruikelijke wijze door het bestuur te worden ondertekend. De Arbitragecommissie heeft geen reden om aan te nemen dat het bestuur van Potetos in gebreke zal blijven en zal derhalve geen dwangsom opleggen.

19. Dat maakt dat, hoewel naar het oordeel van de Arbitragecommissie het door het bestuur van Potetos doorlopen proces onvoldoende zorgvuldig is geweest, de Arbitragecommissie de door Muller gevraagde rectificatie afwijst.

20. Muller heeft naar het oordeel van de Arbitragecommissie onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van immateriële schade. Niet is komen vast te staan dat het bestuur van Potetos richting ouders van leden van het MO15 team of anderszins voor Muller beschadigend heeft gecommuniceerd. Voorts heeft Muller in de maanden na de non-actiefstelling – naar eigen zeggen – nog zeer regelmatig het clubgebouw van Potetos bezocht en aldaar ook wedstrijden gefloten. Dat wijst niet direct op een (ernstige) beschadiging van eer en goede naam. Ook van andere omstandigheden die aanleiding zouden kunnen geven tot toekenning van een immateriële schadevergoeding is de Arbitragecommissie niet gebleken. De vordering wordt dan ook afgewezen.

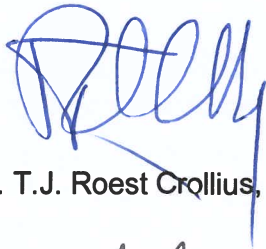
Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

21. De Arbitragecommissie veroordeelt Potetos om binnen 14 dagen na dagtekening van het vonnis per brief aan Muller te berichten:
“Op voet van het vonnis van de Arbitragecommissie van de KNVB berichten wij u dat de door ons gevolgde procedure na ons besluit tot uw non-actiefstelling in maart 2018 niet voldoende zorgvuldig is geweest en het filmen van de jeugdtraining niet in strijd was te achten met de wettelijke kaders.”
Dit dient te worden vermeld op briefpapier van Potetos en op de gebruikelijke wijze te zijn gedateerd en ondertekend door het bestuur van Potetos.

De Arbitragecommissie veroordeelt Potetos in de kosten van de procedure, zijnde, € 450,00 kosten KNVB en € 300,00 kosten gemachtigde Muller.

Wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gewezen te Zeist op 10 augustus 2020.



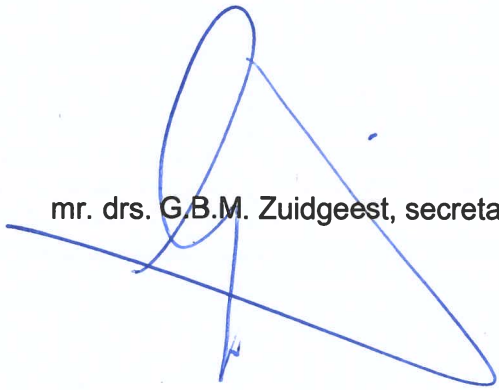
mr. T.J. Roest Crolius, voorzitter



D.A. Hulshuizen, arbiter



mr. J.D. Loorbach, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris