



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 15 maart jl. is de heer D. Green (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen FC Den Bosch – FC Volendam d.d. 12 maart jl. schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via FC Den Bosch aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 15 maart jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in – digitale – aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 18 maart jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer J. Gosgens, technisch manager bij FC Den Bosch, en de heer J. de Gier, trainer van het eerste elftal van FC Den Bosch.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de beelden van ESPN en de door FC Den Bosch ingebrachte beelden.

2. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler, te weten het trappen van een tegenspeler.

Gewelddadige handeling

Op grond van de Spelregels Veldvoetbal 2020/2021', Laws of the Game, hierna 'de Spelregels', maakt een speler zich schuldig aan een gewelddadige handeling als hij buitensporige inzet of geweld gebruikt, of probeert te gebruiken, ten opzichte van een tegenstander, zonder dat dit in strijd om de bal is, of ten opzichte van een medespeler, teamofficial, wedstrijdofficial, toeschouwer, of enig ander persoon, ongeacht het feit of er sprake is van contact. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

Volgens de Aanklager staat niet ter discussie of beschuldigde een trappende beweging heeft gemaakt – nu beschuldigde dit zelf heeft erkend – maar is het de vraag hoe deze trappende beweging



gekwalificeerd moet worden. Daarbij is van belang of de trappende beweging gekwalificeerd moet worden als een gewelddadige handeling en dus als een strafbare gedraging.

De Aanklager stelt op grond van het dossier dat een aantal verklaringen van belang zijn. Zo zijn de verklaringen van de scheidsrechter en de assistent-scheidsrechter relevant die in het kort aangeven dat sprake is geweest van een gewelddadige handeling. Daarnaast bevat het dossier ook beelden die tot bewijsmiddel kunnen dienen.

Op basis van de beelden kan volgens de Aanklager gesteld worden dat beschuldigde het duel aangaat met zijn tegenstander. De Aanklager geeft hierbij aan dat hij ook uit de beelden kan opmaken dat de tegenstander beschuldigde vastpakt en dat beschuldigde als reactie daarop tegenstander trapt terwijl de bal niet meer in de buurt is.

De Aanklager is van mening dat, op basis van voornoemde bewijsmiddelen, sprake is geweest van een strafbare, gewelddadige handeling. De Aanklager stelt op grond van de stukken in het dossier, zoals de verklaring van de scheidsrechter en de – op zitting getoonde – beelden, dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler.

Strafmaat

De Aanklager heeft aangegeven dat hij van oordeel is dat dit soort gedragingen niet thuishoren op een voetbalveld. Volgens de Richtlijnen staat op een dergelijke overtreding een uitsluiting van vier wedstrijden waarvan één voorwaardelijk, maar op basis van alle omstandigheden is een schikkingsvoorstel van drie wedstrijden uitsluiting waarvan één voorwaardelijk aangeboden. Zoals vaker door de Aanklager aangegeven, heeft de Aanklager in een eerder stadium een schikkingsvoorstel aangeboden waarbij in de regel een lagere straf dan op zitting wordt aangeboden. De Aanklager vindt op grond van het verweer van beschuldigde dat een verhoging van de eis niet in de rede ligt en handhaaft de eis zoals deze in het schikkingsvoorstel is aangeboden.

3. Verklaring van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt gesteld dat geen sprake is geweest van een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler, te weten het met kracht trappen van een tegenspeler. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf. Voorts is beschuldigde van mening dat, als er al sprake zou zijn van een gewelddadige handeling, de door de aanklager voorgestelde straf disproportioneel is en dient te worden gematigd.

Volgens beschuldigde geven de Spelregels aan dat sprake is van een gewelddadige handeling wanneer een speler zich schuldig maakt als hij buitensporige inzet of geweld gebruikt, of probeert te gebruiken, ten opzichte van een tegenstander. Naar de mening van beschuldigde spelen factoren 'kracht' en 'brutaliteit' bij de beoordeling van een gewelddadige handeling een grote rol. Beschuldigde meent dat geen sprake is geweest van kracht. Volgens beschuldigde is de mate van brutaliteit ook te betwisten. Volgens beschuldigde dienen deze factoren meegenomen te worden in de beoordeling of er al dan niet een gewelddadige overtreding is gepleegd, waarbij beschuldigde zich met name beroept op berichten in de media waarin door de heer D. van Egmond, hoofd scheidsrechterzaken betaald voetbal bij de KNVB, zou zijn gezegd dat "als natrappen niet met veel kracht gebeurt, dan is een gele kaart hier het maximum voor".



Alles in ogenschouw nemend, is de stellige overtuiging van beschuldigde dat in dit geval geen sprake is van het plegen van een gewelddadige handeling, althans een poging hiertoe en verzoekt beschuldigde op basis van voorgaande om vrijspraak.

Mocht de Tuchtcommissie onverhoopt de mening zijn toegedaan dat wel sprake is van een gewelddadige handeling, meent beschuldigde dat binnen die categorie ook sprake is van gradaties. Volgens beschuldigde wordt de tegenstander, in reactie op een door hem gemaakte overtreding, slechts licht geraakt en is er, zoals eerder aangegeven, geen sprake van kracht en brutaliteit richting de tegenstander. Beschuldigde is dan ook van mening dat, als de Tuchtcommissie meent dat sprake is van een gewelddadige handeling, op grond van alle hiervoor genoemde omstandigheden, een uitsluiting van drie wedstrijden waarvan één voorwaardelijk disproportioneel is en dus zou moeten worden gematigd.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, inhoudende dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler.

De bewezenverklaring steunt op het navolgende:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer L. Cantineau d.d. 13 maart jl., zakelijk weergegeven, luidende:
- *"(..) Direct na dit contact maakte speler met nummer 5 van FC Den Bosch een trappende beweging naar zijn tegenstander zonder dat de bal hierbij in de buurt was. De trap was hard en raak op de benen van de speler nummer 23 van FC Volendam. De gehele situatie is door mijzelf persoonlijk waargenomen (..)"*
- De schriftelijke verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer D. Frijn d.d. 13 maart jl., zakelijk weergegeven, luidende:
- *"(..) Onmiddellijk hierna maakt de verdediger van DB NR5 een trappende beweging raak met zijn linkerbeen op de benen van de aanvaller van Volendam NR 23 (..)"*
- De verklaring van beschuldigde op zitting waarin hij erkent een trappende beweging richting de tegenstander te hebben gemaakt;
- De op zitting vertoonde beelden;

5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er sprake is van een gewelddadige handeling, begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt.

Alhoewel de Tuchtcommissie de verwarring begrijpt die is ontstaan bij beschuldigde op basis van de mediaberichten met daarin de vermeende uitspraken van de heer D. Van Egmond, kan de Tuchtcommissie slechts uitgaan van de Spelregels en de met betrekking daarop gewezen jurisprudentie.



Op grond van de Spelregels is er sprake van een gewelddadige handeling als een speler buitensporige inzet of geweld gebruikt, of probeert te gebruiken, ten opzichte van een tegenstander, zonder dat dit in strijd om de bal is, ongeacht het feit of er sprake is van contact. Zoals aangegeven, wordt met buitensporige inzet bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie – in lijn met het door de Aanklager gestelde – staat vast dat beschuldigde een trappende beweging heeft gemaakt. De Tuchtcommissie dient te oordelen of de trappende beweging aangemerkt dient te worden als een gewelddadige handeling. Ten aanzien van de beschrijving van de op zitting getoonde beelden, acht de Tuchtcommissie de door de Aanklager gegeven weergave meer aannemelijk dan het verweer van beschuldigde. De Tuchtcommissie neemt hierbij in overweging dat uit het dossier – de verklaringen van de scheidsrechter en de assistent-scheidsrechter – eensluidend en samenhangend naar voren komt dat beschuldigde een trappende beweging heeft gemaakt.

Op basis van de beelden en kijkend naar de gehele situatie, oordeelt de Tuchtcommissie dat beschuldigde, vanaf het moment dat hij merkt dat de tegenspeler in het duel hem probeert te vast te pakken, geïrriteerd reageert. De beelden laten vervolgens zien dat beschuldigde daarna ook – in reactie op het handelen van de tegenspeler, geïrriteerd en op krachtige wijze – een trappende beweging maakt richting zijn tegenspeler en hem hierbij raakt waarbij de tegenspeler ten val komt, terwijl de bal niet meer in de buurt is. De Tuchtcommissie oordeelt dan ook dat beschuldigde door zijn handelen de veiligheid van zijn tegenstander in gevaar heeft gebracht en een gewelddadige handeling heeft gepleegd.

Dat beschuldigde ter zitting heeft aangegeven dat het nooit zijn intentie is geweest om de tegenstander te raken, neemt volgens de Tuchtcommissie niet weg dat een dergelijk trappende beweging niet op het voetbalveld thuishoort.

Strafmaat

De Tuchtcommissie is, net zoals de Aanklager en zoals eerder aangegeven, van oordeel dat dit gedrag niet thuishoort op de voetbalvelden. Echter, mede vanwege de ernst van de verweten gedraging en het zelfinzicht van beschuldigde op zitting, is de Tuchtcommissie het echter ook met de Aanklager eens dat het aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is en daarom volgt de Tuchtcommissie de Aanklager in zijn op zitting geëiste straf.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. Beschuldigde is terzake van voornoemde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 18 maart jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Den Bosch.

Aldus beslist op 18 maart 2021 door dhr. mr. M. Nan, voorzitter, dhr. mr. M.I. van Dijk en de heer B. van den Broek, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.