



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1551

d.d. 30 augustus 2021

in de zaak van:

De heer **MICKY VAN DE VEN**,

wonende te Alkmaar,

verzoeker,

gemachtigde: mr. C.A.B. Zeevenhooven

tegen:

de betaald voetbal organisatie

**Stichting R.K.F.C. VOLENDAM**,

gevestigd en kantoorhoudende te Volendam,

verweerster,

gemachtigde: mr. A.J. Quant



## ARBITRAAL VONNIS NR. 1551

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. dr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter, wonende te Oegstgeest, mr. F.A.A.C. Traa, wonende te Utrecht, arbiter, mr. J. Soet, wonende te Eelde, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer **MICKY VAN DE VEN**,  
wonende te Alkmaar,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. C.A.B. Zeevenhooven,

tegen:

betaald voetbal organisatie  
**STICHTING R.K.F.C. VOLENDAM**,

gevestigd en kantoorhoudende te Volendam,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. A.J. Quant

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met 26 producties (genummerd 1 tot en met 26) van 19 augustus 2021 heeft verzoeker (hierna: "**Van de Ven**") de Arbitragecommissie verzocht zijn arbeidsovereenkomst met verweerster (hierna: "**Volendam**") uiterlijk vóór afloop van de transferwindow (waarmee, naar de Arbitragecommissie begrijpt, wordt bedoeld de 'lopende' transferwindow tot en met 31 augustus 2021) te ontbinden en alsdan in goede justitie te bepalen welke vergoeding aan Volendam dient te worden betaald, zulks met een maximum van € 2.000.000,--, alsmede Volendam te veroordelen in de kosten van de onderhavige procedure, het salaris van de gemachtigde van Van de Ven daaronder begrepen. Van de Ven en Volendam worden hierna tezamen aangeduid als "Partijen".



2. Van de Ven heeft op 23 augustus 2021 nog 5 nadere producties (genummerd 27 tot en met 31) in het geding gebracht.
3. Bij verweerschrift van 24 augustus 2021 met 8 producties (genummerd 1 tot en met 8) heeft Volendam de arbitragecommissie verzocht het verzoek van Van de Ven af te wijzen, onder veroordeling van Van de Ven in de kosten van het geding, daaronder mede begrepen het salaris van de gemachtigde van Volendam. Volendam heeft op 24 augustus 2021 nog twee producties (genummerd 9 en 10) in het geding gebracht.

De door de respectieve door Partijen in het geding gebrachte producties worden hierna – gemakshalve – voorzien van een letter “E” resp. “V”, gevolgd door een cijfer, waarbij de “E” verwijst naar Van der Ven (“eiser”) en “V” naar Volendam (“verweerster”).

4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 25 augustus 2021.

Van de Ven is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde, mr. C.A.B. Zeevenhooven. Voorts zijn aan de zijde van Van de Ven verschenen de heer M. van de Ven (vader van Van de Ven), de heer T. van Oostaijen en de heer M. Raiola (zaakwaarnemer Van de Ven).

Namens Volendam zijn naast haar gemachtigde, mr. A.J. Quant, verschenen de heren H. Bond (bestuurslid technische zaken), J. van Leeuwen (technisch directeur), J. Veerman (voorzitter Raad van Commissarissen), W. Jonk (hoofdtrainer), R. Jongkind (hoofd metreologie en strategisch adviseur) en M. Hordijk (assistent trainer 1<sup>e</sup> elftal).

5. Partijen hebben over en weer gepleit aan de hand van een schriftelijke pleitnota. Deze zijn aan het procesdossier toegevoegd. Vervolgens hebben Partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de pleidooien naar voren is gebracht.



### **Spoeeisendheid**

6. Van de Ven heeft de algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie verzocht zijn verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan te merken als een spoedarbitrage zoals bedoeld in artikel 69 van het Arbitragereglement. De algemeen voorzitter heeft dit verzoek gehonoreerd. De spoedeisendheid is door Volendam ook niet bestreden.

### **Bevoegdheid**

7. De Arbitragecommissie is bevoegd om van het geschil kennis te nemen, overeenkomstig artikel 1 lid 1 sub a van het Arbitragereglement, terwijl voorts in artikel 15 lid 2 van de arbeidsovereenkomst tussen partijen (hierna: de "**Arbeidsovereenkomst**") is bepaald dat alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met deze overeenkomst tussen Partijen zullen ontstaan, met uitsluiting van de gewone burgerlijke rechter ter beslissing zullen worden onderworpen aan de Arbitragecommissie.

### **Het geschil**

8. Het geschil tussen Partijen spitst zich toe op de vraag of sprake is van zodanige omstandigheden die van dien aard zijn dat de Arbeidsovereenkomst billijkheidshalve dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen, alsmede, voor zover zulks het geval mocht zijn, of het toekennen van een nadere vergoeding aan Volendam billijk is te achten.

### **Feiten en omstandigheden**

9. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie, als enerzijds gesteld en anderzijds niet of niet-voldoende betwist, tussen Partijen vaststaan:
  - a. Tussen Partijen is in 2019 de Arbeidsovereenkomst gesloten voor een bepaalde duur van drie jaren (Productie E-1).



Deze arbeidsovereenkomst is op 11 november 2019 met één jaar en derhalve tot 30 juni 2023 verlengd. In artikel 1 is onder meer het volgende opgenomen:

*“Lid 2:*

*Indien deze overeenkomst tussentijds wordt beëindigd in verband met overschrijving van Werknemer naar een andere binnen- of buitenlandse betaald voetbal organisatie, dan zal Werkgever ter zake van deze overschrijving een vergoeding ontvangen.*

*Lid 3:*

*Indien deze overeenkomst tussentijds wordt beëindigd – met wederzijdse instemming – in verband met een overschrijving van Werknemer naar een andere binnen- of buitenlandse betaald voetbal organisatie en Werkgever ter zake van deze overschrijving een vergoeding ontvangt zoals bedoeld in lid 3 [lees: lid 2, Arbitragecommissie], heeft Werknemer recht op een additioneel bruto bedrag ter hoogte van 10 % (10 procent) van de netto transferopbrengst (derhalve na aftrek van de eventuele vergoedingen die verschuldigd zijn uit hoofde van de regelgeving van de FIFA en/of de KNVB).*

*Indien uit (veranderingen in de) relevante regelgeving van de KNVB en/of FIFA blijkt dat Werknemer geen aanspraak (meer) mag maken op de vergoeding zoals bedoeld in de vorige alinea, dan verplichten partijen zich om een alternatieve Overeenkomst aan te gaan. De doelstelling van deze alternatieve overeenkomst is dan om een gelijksoortig (financieel) resultaat te bewerkstelligen als bedoeld in de eerste alinea van dit artikel [lees: lid, Arbitragecommissie].*

*Lid 4:*

*Indien Werknemer op een door hem aangewezen derde bereid is de vergoeding als bedoeld in lid 2 van dit artikel te betalen, brengt dit nog geen beëindiging met wederzijds goedvinden met zich. Immers is de uitdrukkelijke schriftelijke instemming van de Werkgever voor een dergelijke beëindiging vereist.*



- b. Het bruto basissalaris van Van de Ven bij Volendam bedraagt in het seizoen 2021/2022 € 4.500,-- bruto per maand; in het seizoen 2022/2023 wordt dit verhoogd naar € 5.000,-- bruto per maand. Daarnaast heeft Van de Ven aanspraak op diverse (wedstrijd)premies en vakantiegeld.
- c. Volendam kwam in het seizoen 2020/2021 uit in de Keukenkampioen Divisie. Dat is ook het geval in het seizoen 2021/2022.
- d. De heer Molenaar (bestuurslid bij Volendam) heeft Van de Ven geadviseerd om de heer Raiola aan te stellen als zijn zaakwaarnemer.
- e. Op 6 april 2020 heeft een Zoom-meeting plaats gevonden waaraan onder meer de heer Raiola en van de zijde van Volendam, de heren Jonk, Van Leeuwen, Molenaar en Smit, hebben deelgenomen. Besproken is dat Volendam – ondanks de interesse voor een vertrek van Van de Ven naar een andere club - wenste dat Van de Ven het seizoen 2020/2021 nog als speler bij Volendam zou blijven.
- f. Op 7 april 2020, hebben de heren Jonk en Van Leeuwen met Van de Ven en zijn vader over de toekomst van Van de Ven doorgesproken. Tijdens dat overleg heeft Jonk Van de Ven uitdrukkelijk verzocht nog een jaar bij Volendam te blijven voetballen; Volendam zou daarna meewerken aan een transfer. Volendam heeft in dat gesprek benoemd dat zij het zou begrijpen, indien Van de Ven in de tussenliggende periode wel aan andere geïnteresseerde clubs zou “snuffelen”.
- g. Op 8 april 2020 heeft Van de Ven aan de technisch directeur van Volendam, de heer Van Leeuwen, laten weten dat hij nog een jaar bij Volendam zou blijven voetballen.
- h. De interesse van AZ in een overgang van Van de Ven in de zomertransferperiode 2020 heeft niet geleid tot het vertrek van Van de Ven bij Volendam.



- i. Van de Ven is over het seizoen 2020/2021 uitgeroepen tot beste speler van de Keukenkampioen Divisie.
- j. Tijdens de afsluiting van het voetbalseizoen 2020/2021 is door Volendam van Van de Ven afscheid genomen, omdat de kans bij Volendam groot werd geacht dat Van de Ven na de zomer van 2021 niet meer tot de selectie van Volendam zou behoren.
- k. Bij e-mailbericht van 11 juni 2021 (Productie E-5) heeft de heer Raiola aan de heer Van Leeuwen geschreven:

*“Beste Jasper,*

*Wat is jullie verwachtingspatroon mbt de verkoopsom van Micky?*

*Wij willen ook jullie toestemming zodat Micky met andere clubs kan gaan praten?”*

- l. Bij e-mail van 14 juni 2021 (Productie E-6) heeft de heer Van Leeuwen geantwoord:

*“Hey Mino,*

*Verwachting koopsom: daar kunnen we nog geen uitspraken over doen, hangt nog van veel factoren af en de transferwindow is nog maar net open en amper op gang.*

*Als een club een voorstel wil doen, kunnen ze gewoon contact met me opnemen.*

*Als jullie bij bepaalde clubs het gevoel hebben dat dat een serieuze optie kan worden en jullie daar een goed gevoel bij hebben, dan hebben jullie toestemming om daar alvast mee te praten. Uiteindelijk zal dat uiteraard onder voorbehoud zijn van akkoord tussen de clubs.”*





- m. Bij e-mailbericht van 15 juni 2021 (Productie E-7) heeft de heer Raiola aan de heer Van Leeuwen bericht:

*“Beste Jasper,*

*Bedankt voor je mail.*

*Zou je zo vriendelijk willen zijn om ons te informeren welke clubs zich, tot op heden, bij Volendam hebben gemeld voor Micky?*

*Zonder een indicatie van de transferprijs is het praktisch onmogelijk op een serieuze manier met clubs te praten aangezien een transfersom een belangrijk onderdeel (of obstakel vormt) is van de investering die ze eventueel zullen moeten doen. Zonder deze informatie is het nutteloos om over de persoonlijke condities van de speler te praten. Ik begrijp ook niet op welke factoren je doelt, je hebt toch wel een prijs in je hoofd? Waar is die van afhankelijk?*

*Ik wil nogmaals benadrukken, mijns inziens, dat jullie houding met betrekking tot de transfersommen erg vreemd overkomt en lijnrecht staat tegenover jullie belofte om mee te werken aan de transfer.*

*En ik verzoek je daarom nogmaals ons een indicatieve prijs te geven voor de afkoopsom van Micky. Ik wacht met spanning af op de informatie.”*

- n. Bij e-mailbericht van 19 juni 2021 (Productie E-8) heeft de heer Van Leeuwen de heer Raiola bericht (waarbij vaststaat dat met “FCV” wordt bedoeld op Volendam):

*“Hey Mino,*

*Allereerst wil ik namens de club zeggen dat wij ons niet herkennen in jouw conclusie dat onze houding vreemd zou zijn en ook niet dat het zonder indicatie transferprijs nutteloos zou zijn om over Micky's persoonlijke condities te praten.*





*Een transfersom is en blijft iets tussen de clubs, en de persoonlijke condities iets tussen Micky en geïnteresseerde clubs. Dat kan prima gescheiden starten en later samen komen. Feitelijk rust op ons geen enkele verplichting een transfersom te noemen en/of te delen, dus we voelen ons ook niet aangesproken door mogelijke verwijten in deze.*

*Neemt niet weg dat wij ook streven naar een mooie oplossing voor zowel Micky als Volendam, en ook begrijpen dat meer duidelijkheid kan helpen deze zomer qua voortgang en gevoel. Daarom heb ik afgelopen dagen nogmaals hierover gesproken met zowel Wim als het bestuur, want we doen en besluiten dit samen.*

*Uitkomst is dat wij ervoor kiezen te luisteren naar jullie behoeften en op dit moment meer duidelijkheid te verschaffen hoe FCV er in zit. Daarnaast hebben we dus eerder ook al toestemming gegeven met clubs te praten – over de persoonlijke condities – waarvan jullie denken dat het een serieuze optie kan worden en waar jullie een goed gevoel hebben.*

*(...)*

*Tot zover is deze zomer nog **geen** [vetgedrukt door de heer Van Leeuwen, Arbitragecommissie] concreet schriftelijk aanbod gedaan op Mickey. Wat ik in openheid met jullie kan delen, zijn drie serieuze clubs, waarbij de beslissers zelf ons hebben gevraagd naar de vraagprijs: Club Brugge (...), Barcelona (...) en Inter Milaan (...)*

*Verder zal ik vanaf nu ook andere geïnteresseerde clubs netjes antwoorden/informeren wanneer dit opportuun is.*

### **MINIMALE AFKOOPSOM**

*Na intern overleg is duidelijk dat FCV minimaal het volgende wenst over te houden aan een transfer van Micky. Dwz een combinatie [cursivering door de heer Van Leeuwen, Arbitragecommissie]*

*van de volgende drie elementen:*



- (A) een minimale basis transfersom ad Euro 7,5 miljoen. Hier ontvangt Micky uiteraard de 10% waar hij recht op heeft, dus Euro 750.000
- (B) prestatiebonussen (nader te bepalen en onderhandelen)
- (C) een doorverkooppercentage van 15%.”

- o. Bij e-mail van 22 juni 2021 (Productie E-9) heeft de heer Mateu Alemany Font namens FC Barcelona aan de heer Raiola medegedeeld dat

*“Unfortunaly, at this moment we don’t have any interest on this player”.*

Bij e-mailbericht van dezelfde dag (Productie E-9) heeft de heer Mannaert van Club Brugge bericht:

*“Hello Mino,*

*Sorry for the late reply. We were informed about the transfer price which is way out of reach from our point of view”*

Op 21 juni heeft de heer Ausilio van Inter Milaan per e-mail (Productie E-9) aan de heer Raiola bericht

*“I can confirm that I recently met the Volendam managers here in Milan to talk about football in general but we have not expressed any interest in the player Van de Ven and we have not presented any offer”*

- p. Bij e-mailbericht van 25 juni 2021 (Productie E-10) bericht de heer Raiola – naar de Arbitragecommissie begrijpt in antwoord op het hiervoor onder n genoemde e-mailbericht van 19 juni 2021 aan de heer Van Leeuwen ondermeer als volgt:



*“Bedankt voor onderstaande mail.*

*Uit de inhoud daarvan concludeer ik dat sprake is van een zeer verontrustende situatie. Niet alleen wordt bevestigd dat jullie totaal geen notie hebben van de marktwaarde van de speler, en bovendien geldt dat er geen rekening wordt gehouden met de gevoelens en de belangen van en de spraken (!) met de speler zelf. Het meest zorgelijke is nog wel dat bewust onjuistheden worden gesteld.*

*(...)*

*Ten eerste geldt dat sprake is van een belofte door Volendam aan de speler om mee te werken aan zijn transfer deze zomer periode. Deze belofte staat, is meermaals herhaald en komt voort uit de eerder door de speler getoonde loyaliteit aan de club, of beter gezegd aan Wim Jonk. Het vervolgens neerleggen van een volstrekt irreële transfersom kan niet gekwalificeerd worden als “meewerken aan zijn transfer” en leidt derhalve tot de conclusie dat Volendam haar belofte en de afspraken niet nakomt. Dit drukt sterk op de vertrouwensrelatie tussen de speler en de club en leidt tot de conclusie dat de speler graag zo spoedig mogelijk weg wil.*

*Maar het gaat nog veel verder. Er wordt namelijk in jouw mail aantoonbare onjuistheden gepresenteerd over vermeende interesse van andere clubs. De omschrijving die jij geeft over de (aanleiding en vorm van) het contact met de drie aangehaalde clubs is volstrekt onjuist en bewust suggestief. Geen van de clubs heeft interesse, geen van de clubs heeft zich gemeld, geen van de clubs onderschrijft het door jou gepresenteerde feitencomplex en alle drie de clubs vinden de genoemde prijs volstrekt buitenproportioneel. Het op dergelijke wijze leuren met een speler voor een veel te hoge prijs, leidt niet alleen tot een afwijzing, maar tevens tot reputatieschade over zijn waarde en toekomstperspectief in de markt. Feit is dus ook dat geen club zich op basis van deze omstandigheden bij Volendam heeft gemeld.*

*(....)*

*In het licht van het voorgaande wordt Volendam hierbij dan ook dringend verzocht haar positie te herzien, in het bijzonder met betrekking tot de genoemde transferprijs, en de speler de beloofde mogelijkheid te bieden om de volgende stap te maken. Voor de prijsbepaling zijn genoeg voorbeelden uit de Keuken Kampioen Divisie voorhanden; voor het aanhaken bij divisies uit het buitenland ontbreekt iedere grond”.*



- q. Bij e-mailbericht van 28 juni 2021 (Productie E-11) bericht de heer Van Leeuwen aan de heer Raiola

*“Beste Mino,*

*Dank voor je mail. We hebben de inhoud wel met enige verbazing tot ons genomen.  
(...)*

*Voor wat betreft Micky's (sportieve en financiële) waarde. We hebben al langer gezegd dat dit toch echt een kwestie tussen de clubs is, en dat geïnteresseerde clubs contact op kunnen nemen. Jij verzocht desondanks voor het delen – met jullie – van een indicatieve prijs, iets wat we inmiddels alsnog gedaan hebben met specificatie van drie elementen plus argumenten.*

*Je argumentatie achter je verzoek was dat het zou gaan om de totale investering (die kopende clubs zouden moeten doen) en dat het zonder die informatie zinloos zou zijn om – namens de speler – over persoonlijke condities te praten. Wij hebben deze redentatie direct al in twijfel getrokken, maar we hebben desondanks – vanuit positieve intenties – antwoord gegeven op je vraag.*

*Als de totale investering (door kopende clubs) de kern zou zijn, dan lijkt het ons niet meer dan fair dat dan tenminste ook alle andere onderdelen van de spreekwoordelijke taart transparant op tafel komen: (I) salaris (bedrag X aantal contractjaren) bij volgende club, (II) tekengeld speler plus intermediair, (III) doorverkooppercentage speler plus intermediair (dus welk deel van de transferrechten koopt de club feitelijk), etc. Met die informatie wordt de discussie over de transfersom als onderdeel van die taart ook een stuk zuiverder.*

*(...)*

*Het lijkt ons het beste als we gewoon terug gaan naar het volgens ons logische “honk 1”. Namelijk dat geïnteresseerde clubs zich gewoon bij mij melden, ongeacht via welk (communicatie) kanaal dat contact zou ontstaan.*



*Van daaruit zien we dan verder, met daarbij het geduld dat wenselijk en, zoals je zelf zeker zult weten, meestal noodzakelijke is in de transferwindow.*

*Zo kunnen we gezamenlijk vanuit positiviteit en vertrouwen werken aan constructieve oplossingen.”*

- r. Bij e-mailbericht van 3 augustus 2021 heeft de heer Van Leeuwen aan de heer Longoria van Olympique Marseille de vraagprijs van Volendam ad € 7,5 miljoen, plus performance bonussen en 15% sell-on medegedeeld, nadat door Olympique Marseille bij e-mailbericht van 27 juli 2021 aan de heer Raiola een concreet aanbod was gedaan voor transfer van Van de Ven tegen een bedrag van € 1,5 miljoen (te betalen in twee termijnen) en de heer Raiola dit e-mailbericht dezelfde dag heeft doorgestuurd aan de heer Van Leeuwen (zie voor de respectieve berichten Productie E-12).

Door de heer Van Leeuwen is in diens e-mail van 3 augustus 2021 aan de heer Longoria van Olympique Marseille geconcludeerd dat sprake is van “a big gap”. Voorts heeft de heer Van Leeuwen in zijn mail opgemerkt : *“But if you have a positive conversation and outcome with the player, we are open to negotiate between our clubs to find a solution to a transfer. We can use a mix of the three elements or other creative solutions.”* Zie voor alle genoemde berichten Productie E-12.

- s. Bij per e-mail verzonden brief van 5 augustus 2021 (Productie E-13) bericht de heer Van Oostaijen namens Van de Ven en de heer Raiola aan Volendam, ter attentie van de heren Van Leeuwen en Molenaar, onder meer:

*“In het verleden hebt u en anderen namens Volendam regelmatig toegezegd om in het zomerwindow van 2021 mee te zullen werken aan een transfer van Micky naar een andere club. Micky is het niveau van FC Volendam en de Keuken Kampioen Divisie ontgroeid, en het zou in aller ogen niet fair zijn om hem dan nog langer te behouden. Een dergelijke toezegging in combinatie met het goed werkgeverschap dient te leiden tot een redelijke, eerlijke en coöperatieve opstelling. Daarvan is helaas tot op heden geen sprake.*





*Naast de eerder in onze en Mino Raiola's correspondentie aangehaalde standpunten geldt het navolgende:*

*Ten eerste heeft FC Voldam, ondanks herhaaldelijk verzoek van onze kant, in het afgelopen seizoen steeds geweigerd om in dat licht een voor haar aanvaardbaar afkoopbedrag te noemen. Hierdoor is het voor Micky en Mino lastig, zo niet onmogelijk geweest om uitvoering te geven aan de door Volendam geaccorderde zoektocht naar een nieuwe club. Met als gevolg dat Micky op 6 augustus 2021 – terwijl de voorbereidingen en wedstrijdtrajecten van iedere selectie reeds lang bezig zijn – nog steeds niet die stap heeft kunnen maken en nog niet heeft kunnen aansluiten bij een nieuwe spelersgroep om zijn carrière een soepel vervolg te geven. Dat is niet coöperatief.*

*Ten tweede verwijs ik naar de recente emailwisseling tussen FC Volendam, Mino Raiola en Olympique Marseille. Olympique Marseille heeft op 27 juli jl. een aanbieding gedaan om Micky over te nemen evoor een afkoopsom/transfersom van € 1.500.000,--. Dit bedrag is marktconform, zoals ook blijkt uit de op transfermarkt.com genoteerde transferwaarde van Micky van € 1.300.000,--, en de historie van transfers van zowel Keukendivisie-verdedigers als spelers van FC Volendam. Echter, Volendam heeft het aanbod geweigerd en daartegenover een exorbitante en irreële vraagprijs neergelegd van € 7.500.000,-- plus bonussen en een sell-on percentage. Dit is noch redelijk noch coöperatief.*

*Ten derde is bekend dat u aan de familie vd Ven heeft aangegeven "dat Ajax geïnteresseerd is om Micky over te nemen". Mino Raiola heeft deze vermeende interesse gecheckt bij Marc Overmars, maar deze geeft echter een hele andere weergave van de feiten: Overmars gaf aan gebeld te zijn door Jan Smit (directie Volendam) met het verzoek of Ajax Micky wilde overnemen, waarop Overmars vrijwel direct heeft laten weten niet geïnteresseerd te zijn. Uw uitlatingen aan de familie zijn daarmee niet eerlijk en eenduidig ook dat is helaas niet de eerste keer. Volendam heeft eerder suggestieve en misleidende uitlatingen gedaan over de vraag naar Micky. Feit is echter dat er per heden – naast Marseille – geen concrete interesse in Micky is getoond. Dat komt mede omdat Volendam in haar lobby een volstrekt onredelijke koopprijs vraagt, maar blijkbaar ook omdat er geen sprake is van veelvoudige interesse van derden.*



*Micky kan thans een ongekende sportieve en financiële verbetering aangaan als Volendam bereid is hem voor een redelijk en marktconform bedrag te laten gaan. Van een Keukendivisie-club die de afgelopen jaren niet serieus meestrijdt voor promotie en een bruto jaarloon voor Micky van € 60.000,--, naar een club in de hoogste divisie van een grote competitie, die Europees voetbal speelt en waar hij een aanzienlijk veelvoud van het huidige salaris zal gaan verdienen.*

*De (vertrouwens)relatie tussen werkgever FC Volendam en werknemer Micky van de Ven heeft mede door deze gebeurtenissen ernstige schade opgelopen, welke vrijwel onherstelbaar lijken te zijn. Ook op donderdag 5 augustus heeft zich weer een zeer vervelende gebeurtenis voorgevallen die de relatie ondermijnt. Het is dan ook in het belang van alle betrokkenen om die situatie niet langer te laten voortduren.*

*Volendam wordt hierbij dan ook ten laatste male uitgenodigd om met Micky en Mino Raiola in overleg te treden om te komen tot die faire afkoopsom van zijn arbeidscontract. Mochten partijen daarover geen overeenstemming bereiken, dan zien Micky en Mino zich helaas genoodzaakt om **op 10 augustus aanstaande** [vetgedrukt door de heer Van Oostaijen, Arbitragecommissie] een spoedverzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst in te dienen bij de Arbitragecommissie van de KNVB”*

- t. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2021 (Productie E-14) heeft de heer Van Leeuwen aan Van de Ven en zijn vader bericht (naar aanleiding van de hiervoor onder s. geciteerde brief van de heer Van Oostaijen):

*“Tot onze zeer grote verbazing ontvangen wij zojuist deze mail en brief. Dit notabene een paar uur na het zeer open en prettige gesprek dat Wim, Ruben en ik met jullie samen hebben gehad, waarmee we opnieuw gehoor hebben gegeven aan Micky’s verzoek (dit keer inzake de wedstrijd van morgen vs Eindhoven) en ook duidelijk de openheid voor het vinden van een constructieve oplossing met club(s) centraal stond.”*





- u. Partijen hebben in de dagen daarna nader schriftelijk met elkaar gecommuniceerd. Zo bericht de heer Van Leeuwen bij e-mailbericht van 10 augustus 2021 (Productie E-17) aan de heer Van Oostaijen onder meer:

*“(...) er is nooit sprake geweest van een onvoorwaardelijke belofte van FC Volendam en dat is ook niet meer dan logisch in de context van het profvoetbal. Wat FC Volendam vanaf de contractverlenging van Micky in november 2019 heeft gecommuniceerd, is onze inschatting dat op basis van het individuele ontwikkelingsplan van Micky, waarschijnlijk het meest logische moment van een mogelijk transfer, de zomer van 2021 zou zijn.*

*(...)*

*Voor zover überhaupt gesproken kan worden van een toezegging tot medewerking, kan dat dus slechts een voorwaardelijke toezegging, met de uitdrukkelijke voorwaarde dat een mogelijk kopende club een economische oplossing biedt waar Volendam mee instemt.”*

De heer Van Leeuwen merkt voorts op dat wat Volendam betreft een transfersom zou kunnen worden bepaald op Euro 4.500.000 te vermeerderen met bonussen en een doorverkooppercentage van 15%. Daarbij geeft hij bovendien te kennen dat dit één rekenvoorbeeld is waarmee Volendam zou kunnen leven.

- v. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2021(Productie E-18) heeft de heer Van Oostaijen de contactgegevens van Marcel Schäfer van VfL Wolfsburg aan de heer Van Leeuwen gezonden teneinde rechtstreeks contact tussen Volendam en VfL Wolfsburg over een mogelijke transfer van Van de Ven naar VfL Wolfsburg mogelijk te maken. Bij brief van 11 augustus 2021 (Productie E-18) heeft VfL Wolfsburg aan Volendam een “official offer” gedaan, inhoudende – inclusief de solidariteitsbijdrage – de betaling van een transfersom van € 1,5 miljoen aan Volendam. In de brief is door VfL Wolfsburg vermeld: *“This offer is valid until August 15th, 2021.”*



- w. Bij e-mailbericht van 13 augustus 2021 (Productie E-19) bericht de heer Van Oostaijen aan de heer Van Leeuwen:

*“Beste Jasper,  
Namens Micky bericht ik je als volgt. We zijn benieuwd naar de ontwikkelingen in je gesprek met Wolfsburg – hou je ons op de hoogte?”*

*Tegelijkertijd onderkennen we het enorme prijsverschil tussen jullie verwachtingen enerzijds, de beperkte concrete interesse en de veel lagere prijsvoorstellen uit de markt, waaronder nu van Wolfsburg, anderzijds. Dat gevoel is gisteren tijdens ons gesprek niet verdwenen. Er is tegelijkertijd ons inziens voldoende grond de arbitragecommissie te verzoeken de arbeidsovereenkomst tussen Micky en Volendam te ontbinden. Tot slot dringt de tijd waarbinnen Micky nog een transfer kan maken. Om het evenwicht tussen al deze zaken te behouden willen we Volendam graag tot maandagavond 16 augustus de tijd geven om tot overeenstemming te komen met Wolfsburg. Mocht dat alsdan niet gelukt zijn, dan achten wij ons vrij en genoodzaakt de spoedarbitrage aan te vragen”.*

- x. Bij e-mailbericht van 16 augustus 2021 (Productie E-20) bericht de heer Van Leeuwen aan de heer Van Oostaijen:

*“Ik heb contact opgenomen met en in het weekend ook gehad met Marcel Schafer. Dat was een prima gesprek, nu wachten we op de reactie van Wolfsburg. Die hebben we nog niet, dus wat dat betreft kan ik weinig updaten. Ze hebben vandaag overigens een rechtzaak gehad inzake de “beker soap”, dat gaf Marcel aan en dat zal vast ook meespelen.”*

- y. Bij brief van 17 augustus 2021 (Productie E-22) heeft de heer Schäfer namens VfL Wolfsburg aan de heer Van Leeuwen bericht:



*“By means of this document VfI Wolfsburg puts forward an official offer for the transfer of the federative and economic rights and registration of the player Micky van de Ven, born on April 19<sup>th</sup>, 2001, during the current summer transfer window 2021/22, on the following terms:*

- 1. Transfer fee: € 2.000.000,-- net (Euro two million net).*
- 2. The solidarity contribution is deemed to be include in the tranfer fee and doesn't come in addition to the amount of the transfer fee.*

*This offer is subject to the conclusion of a tranfer agreement, an employment contract between the player and VfI Wolfsburg, the player passing a medical examination to the satisfaction of VfI Wolfsburg and also subject to the resolution of the current employment contract with your club.*

*This offer is valid until today, 6 p.m. (August 17<sup>th</sup>, 2021)”*

- z. Op 29 juni 2021 (Productie E-23) heeft de heer Schäfer namens VfI Wolfsburg via de heer Raiola aan Van de Ven een schriftelijk aanbod gedaan voor een arbeidsovereenkomst tussen Wolfsburg en Van de Ven voor de duur van vier jaren tegen een basis salarris van € 80.000,-- bruto per maand, mogelijk te vermeerderen met diverse premies en bonussen. In het aanbod is vermeld: *“This official offer terminates on 30.06.2021”*. Het aanbod is niet gaaf en onvoorwaardelijk door Van de Ven aanvaard.
- aa. Ter zitting, daarnaar gevraagd, is door de heer Raiola te kennen gegeven dat er momenteel geen enkel aanbod op tafel ligt en dat het hiervoor onder z. genoemde bod van Wolfsburg inderdaad is vervallen.
- bb. Bij Whatsappbericht heeft Volendam het aanbod van 17 augustus 2021 van VfI Wolfsburg afgewezen. Daarin is vermeld: *“Of course, we remain open to continue discussions based on the conditions and format provided, in case you would reconsider your position.”*



## Beoordeling

10. De Arbitragecommissie heeft in het verleden in zijn uitspraken benadrukt dat arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd gesloten tussen betaald voetbal organisaties en contractspelers nagekomen dienen te worden.  
  
Afgezien van de mogelijkheid van een beëindiging met wederzijds goedvinden (*i.e.* meerzijdige rechtshandeling) – en daargelaten de thans, anders door Van de Ven ten onrechte bepleit met verwijzing naar art. 1 lid 2 Arbeidsovereenkomst, niet aan de orde zijnde mogelijkheid dat de arbeidsovereenkomst de mogelijkheid zou kennen van een tussentijdse opzegging (*i.e.* een eenzijdige rechtshandeling) – kan een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, zoals de Arbeidsovereenkomst, alleen tussentijds worden ontbonden wanneer er zich zeer bijzondere omstandigheden voordoen waarbij de ontbinding al dan niet onder toekenning van een vergoeding aan één van de partijen, geschiedt.
11. Alvorens nader op de specifieke merites van deze zaak in te gaan, merkt de Arbitragecommissie op dat clubs op basis van het Bosman-arrest van het Hof van Justitie van de EU (15 december 1995, NJ 1996/637) bij het einde van de arbeidsovereenkomst met spelers niet langer gerechtigd zijn om (transfer)vergoedingen te vragen of te bedingen. Als gevolg van deze rechtspraak trachten clubs met spelers meerjarige arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd aan te gaan, waardoor, indien een andere club tussentijds een speler wenst 'over te nemen', de club in het kader van een met deze 'overname' gepaard gaande tussentijdse beëindiging van de arbeidsovereenkomst (toch) een afkoopvergoeding kan verlangen die door de nieuwe club pleegt te worden betaald. Aldus trachten clubs de voor hen negatieve effecten van het Bosman-arrest te mitigeren.
12. Het voordeel voor de club bij meerjarige contracten voor bepaalde tijd is – afgezien van het feit dat de club in beginsel gedurende de contractperiode over de speler kan beschikken – dan ook gelegen in de mogelijkheid om bij een tussentijdse beëindiging alsnog een vergoeding te bedingen. Het nadeel is dat de club aan de meerjarige arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd ook gebonden blijft indien de speler in de optiek van de club niet of minder voldoet.



De voordelen en nadelen voor de speler zijn spiegelbeeldig. De speler heeft aan de ene kant de zekerheid van de meerjarige arbeidsovereenkomst, ook in het geval zijn prestaties 'onder de maat' zijn. Aan de andere kant wordt hij beperkt in de mogelijkheden tussentijds van club te veranderen, indien de oude en de nieuwe club het niet eens worden over een afkoopvergoeding.

13. In de arbeidsovereenkomst tussen speler en club kunnen partijen door middel van het opnemen van specifieke bepalingen de speler in meer of mindere mate expliciet de mogelijkheid geven de arbeidsovereenkomst gedurende de looptijd van het contract (toch) tussentijds te (doen) beëindigen. Zo kan bijvoorbeeld een gelimiteerde beëindigingsvergoeding worden overeengekomen of anderszins worden vastgelegd wanneer de club aan een beëindigingswens van de speler zal meewerken.
14. In de Arbeidsovereenkomst is door partijen in artikel 1 rekening gehouden met de mogelijkheid van een tussentijdse beëindiging. Deze bepaling is naar het oordeel van de arbitragecommissie echter, zoals hiervoor reeds overwogen (rov. 10), niet te beschouwen als een tussentijds opzegbeding als bedoeld in artikel 7:667 lid 3 BW, aangezien in de tekst van bedoelde bepaling in de Arbeidsovereenkomst de bevoegdheid tot opzegging niet als zodanig is benoemd. Dat Partijen hebben bedoeld om – in afwijking van de letterlijke tekst van de overeengekomen regeling - een tussentijdse opzegmogelijkheid in de arbeidsovereenkomst te verankeren is, mede gelet op de tussen Partijen in dit geschil aan de orde zijnde discussie, naar het oordeel van de Arbitragecommissie, niet gebleken.
15. Anderzijds kunnen partijen – voorzover nodig extra - in de arbeidsovereenkomst vastleggen dat zij gedurende een deel van de duur van het contract in ieder geval aan elkaar verbonden blijven (zie bijvoorbeeld F. en R. de Boer/Ajax; arbitragecommissie 30 juli 1998), zonder dat daarmee overigens aan de arbitragecommissie de bevoegdheid om tot ontbinding te besluiten, kan worden ontnomen.
16. Betaalde voetbalorganisaties plegen (steeds meer) door professionele bestuurders te worden geleid. Spelers laten zich (in toenemende mate) bij contractsonderhandelingen bijstaan door professionele adviseurs.





In die omstandigheden worden partijen geacht zich bewust te zijn van de contracten welke zij sluiten en van de over en weer daaruit voortvloeiende voor- en nadelen. Dit betekent dat partijen, uitzonderingen daargelaten, als het ware willens en wetens contracteren zoals zij contracteren. Dit betekent temeer dat zij elkaar in beginsel mogen houden aan de tussen hen gesloten arbeidsovereenkomsten.

17. Niet snel zal, in de verhoudingen zoals geschetst, dan ook sprake zijn van een zodanige verandering in de omstandigheden dat de arbeidsovereenkomst billijkheidshalve dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen. Dit kan, zoals reeds overwogen, naar het oordeel van de Arbitragecommissie alleen aan de orde zijn wanneer er zich zeer bijzondere omstandigheden voordoen die een ontbinding gerechtvaardigd doen zijn. Die bijzondere omstandigheden zijn in ieder concreet geval te toetsen en afhankelijk van alle in dat concrete geval spelende omstandigheden, waaronder onder meer de vraag of partijen al dan niet beoogd hebben een voorziening te treffen over de (on)mogelijkheid van een tussentijdse beëindiging, of sprake is van een onherstelbaar verstoorde arbeidsrelatie, of sprake is van zowel een aanmerkelijke sportieve als financiële positieverbetering, de lengte van de tussen partijen gesloten overeenkomst, de tijd die de overeenkomst al heeft voortgeduurd (waarbij de arbitragecommissie reflexwerking toekent aan het begrip Protected Period, zoals gedefinieerd in de FIFA-Regulations for the Status en Transfer of Players), de leeftijd van de speler, of de overeenkomst recent is gesloten of verlengd, alsmede het tijdstip waarop en met ingang waarvan de ontbinding wordt verlangd.
18. In casu stelt Van de Ven dat hij een ongebruikelijk grote sportieve én financiële verbetering kan bewerkstelligen door een overstap te maken naar het Duitse VfL Wolfsburg. Naar het oordeel van Van de Ven rechtvaardigt dit de ontbinding van zijn arbeidsovereenkomst met Volendam.
- Daarnaast stelt Van de Ven dat sprake is van een ernstige verstoorde arbeidsverhouding, waardoor hij geen vertrouwen meer heeft in een vruchtbare voortzetting van de arbeidsrelatie met Volendam. Hij wijst in dit verband er op dat Volendam in strijd handelt met een door hem, Van de Ven, gestelde onvoorwaardelijke toezegging van Volendam dat zij zou meewerken aan een transfer in het huidige transferwindow.



19. Ter zake de gestelde aanmerkelijke sportieve en financiële verbetering heeft de Arbitragecommissie – met partijen – ter zitting vastgesteld dat het aan de Arbitragecommissie overgelegde aanbod van VfL Wolfsburg aan Van de Ven om bij haar vanaf 1 juli 2021 voor de duur van vier jaren tegen een basissalaris van € 80.000,-- bruto per maand in dienst te treden op 30 juni 2021 is verlopen; gesteld noch gebleken is dat dit aanbod door Van de Ven is aanvaard.
20. Het (tweede) aanbod van Wolfsburg tot betaling aan Volendam van een transferbedrag van € 2.000.000,-- is op 17 augustus 2021 verlopen.
21. Daarnaast door de Arbitragecommissie gevraagd heeft de heer Raiola, zoals hiervoor reeds gememoreerd (rov. 9, onder aa.), ter zitting medegedeeld dat er thans geen aanbod van VfL Wolfsburg vigeert ( "*er is niets*").
22. Dat maakt dat de Arbitragecommissie bij gebrek aan een voldoende concreet en openstaand aanbod voor indiensttreding door Van de Ven bij een andere club niet kan toetsen of in concreto sprake is van een aanmerkelijke sportieve en een aanmerkelijke financiële verbetering.
23. Na het afsluiten van het deel van de mondelinge behandeling waarbij partijen in de gelegenheid zijn geweest hun standpunten toe te lichten, heeft de gemachtigde van Van de Ven nog wel gesteld dat Wolfsburg tegen de eerder aangeboden condities bereid zou zijn haar aanbod gestand te doen, doch zulks is eerder niet gebleken uit het verzoekschrift en de door Van de Ven overgelegde stukken noch uitdrukkelijk gesteld, laat staan nader onderbouwd tijdens de mondelinge behandeling en ook, mede in het licht van de door de heer Raiola expliciet ter zitting gegeven verklaring ("*er is niets*") onvoldoende aannemelijk geworden.
24. Dat maakt dat op deze gronden niet tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst kan worden gekomen.





25. De door Van de Ven gestelde ernstige verstoring van de verhoudingen tussen Partijen is – blijkens het door Van de Ven en zijn vader ter zitting verklaarde - uitsluitend gerelateerd aan de door hen gevoelde frustratie over de handelwijze van Volendam rondom de door Van de Ven beoogde transfer in de huidige transferperiode. In dit kader is van belang dat Van de Ven meent dat Volendam hem heeft toegezegd deze transferperiode te zullen meewerken aan een transfer van Van de Ven, doch Volendam naar het oordeel van Van de Ven door haar opstelling die transfer op apert onredelijke gronden in gevaar brengt.
26. De Arbitragecommissie overweegt als volgt.
27. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie volgt uit hetgeen ter zitting tussen partijen is gewisseld alsmede uit de onderliggende stukken van beide partijen dat het de intentie van zowel Van de Ven als Volendam was en is om in déze transferperiode een transfer van Van de Ven tot stand te brengen.
28. Voornoemde intentie is niet alleen in de stukken vastgelegd, maar volgt onder meer ook uit het door Volendam van Van de Ven uitdrukkelijk genomen afscheid aan het einde van het seizoen 2020/2021 (waarbij overigens door Volendam bij die gelegenheid enige slag om de arm lijkt te zijn gehouden over het daadwerkelijk vertrek van Van de Ven), de instemming van de heer Jonk om Van de Ven tijdens een wedstrijd met het oog op de transferperikelen niet op te stellen, een overgelegd Whatsapp bericht van de heer Smit, die aankondigt om waar Van de Ven ook terecht komt komend seizoen, hij hem daar zal gaan bezoeken en bovendien uit het feit dat ter zitting is vastgesteld dat Volendam zelf met diverse clubs actief contact heeft gezocht teneinde te bewerkstelligen dat Van de Ven in deze transferwindow een transfer zou kunnen maken.
29. Door zich – ten overvloede - ter zitting en in de stukken nadrukkelijk als opleidingsclub te profileren en “Team Jonk” financieel te laten mee profiteren van transferopbrengsten, zoals door de heer Bond ter zitting namens Volendam is bevestigd, is naar het oordeel van de Arbitragecommissie temeer helder gemaakt dat het bestaan van Volendam ook afhangt van het opleiden en vervolgens gedurende de looptijd van met spelers gesloten arbeidsovereenkomsten ‘verkopen’ van die speler op de (internationale) voetbalmarkt.



30. Deze 'markt' kenmerkt zich naar het oordeel van de Arbitragecommissie door een turbulent en hard spel van vraag en aanbod waarbij onder meer verschillende inschattingen, kansen en verwachtingen over de toekomstige ontwikkeling van spelers en ook wel opportunisme de boventoon voeren. Clubs proberen gebruikelijk in een vrije onderhandelingsituatie van 'loven en bieden' tot overeenstemming over de afkoopvergoeding te komen, waarbij kennelijk geen sprake is van algemene en aanvaarde kwantitatieve parameters en uiteindelijk het marktmechanisme beslissend is, terwijl voorts bijzondere omstandigheden aan de zijde van een specifieke club bepaalt of partijen er al dan niet uitkomen. Dat maakt ook dat de prijs van een speler niet altijd hoeft overeen te komen met zijn 'marktwaarde'.
31. Clubs en spelers zijn zich er daarbij van bewust dat talenten niet altijd op een hoger niveau blijken mee te kunnen en de hooggespannen verwachtingen waar te kunnen maken, terwijl ook soms hoge verwachtingen nog worden overtroffen.
32. Dat het, zoals de Arbitragecommissie het aanduidt, (harde) spel van vraag en aanbod impact heeft op de individuele speler en daarbij betrokken bestuurders, alsmede tussen speler en club tot over en weer gevoelde zorg en frustraties en kan leiden tot spanningen valt niet te ontkennen en is evident. Een en ander brengt op zich, zonder verdere bijzondere omstandigheden, waarvan te dezen niet is gebleken, niet met zich mee dat snel tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst moet worden besloten.
33. Voor een ontbinding op die grond is naar het oordeel van de Arbitragecommissie in casu onvoldoende aanleiding. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie staat het Volendam in beginsel vrij staat haar belangen te bewaken in het eerder genoemde spel van 'vraag en aanbod' c.q. 'loven en bieden'. Dat door Volendam aan Van de Ven een onvoorwaardelijke toezegging is gedaan dat hoe dan ook in de zomer van 2021 tot een transfer van Van de Ven zou worden gekomen, is niet gebleken en komt de Arbitragecommissie ook niet aannemelijk voor, omdat dit immers zou impliceren dat Volendam met ieder aanbod zou hebben in te stemmen en dat is, zo begrijpt de Arbitragecommissie ook de stellingen van Volendam, onmiskenbaar niet de bedoeling geweest.



34. Wel geldt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat Volendam zich, gelet op de door of namens haar herhaaldelijk uitgesproken intentie en toezegging dat zij zou willen meewerken aan een transfer, niet apert onredelijk in onderhandelingen terzake dient op te stellen.
35. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is van een dergelijke opstelling niet, althans onvoldoende gebleken.
36. Dat Volendam rechtstreeks met geïnteresseerde clubs wenst te onderhandelen over een transferbedrag acht de Arbitragecommissie haar goed recht en is zeker niet onredelijk te achten. Dat zij daarbij ook een sell-on percentage en/of nadere bonussen bij de onderhandelingen wenst te betrekken is naar het oordeel van de Arbitragecommissie op zichzelf niet onredelijk te achten en ook niet ongebruikelijk, in het bijzonder niet bij – zoals in de onderhavige zaak aan de orde – jonge, talentvolle spelers met een mogelijke, maar onzekere, glanzende voetbalcarrière voor zich.
37. Aangezien Volendam voorts in haar communicatie duidelijk heeft gemaakt dat de door haar gevraagde – in de visie van Van de Ven onhaalbare – transfersom voor onderhandeling vatbaar is en ook gebleken is dat zulks het geval is, is naar het oordeel van de Arbitragecommissie (tot dusverre) geen sprake van een apert onredelijke opstelling die – in het licht van alle omstandigheden van het geval – een ontbinding van de Arbeidsovereenkomst zou rechtvaardigen.
38. Dat van dit alles de consequentie kan zijn dat Volendam en Van de Ven niet krijgen wat zij beiden wensen, namelijk een succesvolle transfer van Van de Ven moge helder zijn, doch leidt niet (thans) tot een ontbinding van de arbeidsovereenkomst door de Arbitragecommissie. Zolang de door de Arbitragecommissie in eerdere rechtspraak bepaalde lat voor het tussentijds ontbinden van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd niet wordt gehaald, zal de Arbitragecommissie niet tot een ontbinding van de arbeidsovereenkomst overgaan.
39. Nu de Arbitragecommissie tot afwijzing van het ontbindingsverzoek zal overgaan, wordt Van de Ven veroordeeld in de kosten van de procedure.



**Rechtdoende, als goede personen naar billijkheid**

1. Wijst de verzoeken af;
2. Veroordeelt Van de Ven in de kosten van de procedure zijnde € 950,- als de kosten van de KNVB en € 950,-- als salaris van de gemachtigde van Volendam.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 30 augustus 2021



prof. dr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter

mr. F.A.A.C. Traa, arbiter

mr. J. Soet, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris