



COMMISSIE VAN BEROEP BETAALD VOETBAL VAN DE KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het beroep

De tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: tuchtcommissie), heeft bij beslissing van 10 februari 2022 de heer Q. Beckx (hierna: beschuldigde), vrijgesproken van het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten: “kanker scheids”, althans woorden van gelijke strekking, tijdens de op 5 februari 2022 gespeelde wedstrijd Roda JC O21 – Alphense Boys O21.

Tegen deze beslissing heeft de aanklager betaald voetbal (hierna: aanklager) op 14 februari 2022 beroep ingesteld. De commissie van beroep betaald voetbal (hierna: commissie van beroep) heeft de zaak mondeling behandeld op 24 februari 2022. Hierbij waren aanwezig de aanklager, de secretaris van de aanklager en beschuldigde. Tijdens de mondelinge behandeling is de scheidsrechter, de heer D. Prick, op verzoek van de aanklager gehoord. Daarnaast is de heer F. Sposito, speler van Roda JC O21, op verzoek van beschuldigde gehoord.

2. Het verloop van de procedure

De aanklager heeft beschuldigde op 8 februari 2022 tenlastegelegd dat hij zich tijdens de op 5 februari 2022 gespeelde wedstrijd Roda JC O21 – Alphense Boys O21 schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten: “kanker scheids”, althans woorden van gelijke strekking. De aanklager heeft beschuldigde daarvoor een schikkingsvoorstel gedaan waarin hij – kort gezegd – voor het spelen van drie (3) wedstrijden, waarvan één (1) voorwaardelijk, wordt uitgesloten.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd en de zaak is op 10 februari 2022 door de tuchtcommissie mondeling behandeld. De aanklager heeft toen gevorderd om beschuldigde wegens het tenlastegelegde feit te veroordelen en hem een straf op te leggen van drie (3) wedstrijden uitsluiting. De tuchtcommissie is tot de conclusie gekomen dat zij onvoldoende overtuigd is dat beschuldigde het tenlastegelegde feit heeft begaan. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is het mogelijk dat de scheidsrechter zich – op grond van de stellige ontkenning en verklaring van de beschuldigde over de herkomst van de Vlaamse uitdrukking “ga kakken” – vergist heeft, nu de bewoordingen ‘kakken’ en ‘kanker’ fonetisch zeer dicht tegen elkaar aanliggen. Nu in artikel 56 lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal (hierna: RTBV) bepaald is dat de tuchtcommissie beschuldigde dient vrij te spreken indien de overtreding niet wettig en overtuigend is bewezen, heeft de tuchtcommissie beschuldigde vrijgesproken van het hem tenlastegelegde.

Tegen de beslissing van de tuchtcommissie heeft de aanklager tijdig hoger beroep ingesteld.

3. De gronden van het beroep

De aanklager licht toe dat de aanklager slechts bij uitzondering beroep instelt tegen de uitspraak van de tuchtcommissie. In deze zaak gaat het volgens de aanklager echter om een principiële punt, namelijk de geloofwaardigheid van de scheidsrechter. De scheidsrechter heeft zowel schriftelijk als ter zitting van de tuchtcommissie duidelijk verklaard wat hij heeft gehoord en hij heeft geen twijfel. Ook ter zitting bij de commissie van beroep geeft hij aan niet te twijfelen en honderd procent zeker te zijn dat beschuldigde de tenlastegelegde woorden heeft gebruikt. Op nadere vragen ter zitting verklaart de scheidsrechter dat hij op 5 meter afstand van beschuldigde stond en dat hij zijn beslissing al had genomen voordat de spelers van Alphense Boys hem benaderden. De aanklager geeft aan niet om de eenduidige verklaringen van de scheidsrechter heen te kunnen. De aanklager meent bovendien dat een gebrek aan overtuigende kracht van een stellige uitspraak van een scheidsrechter de tuchtcommissie vereist dat in het vonnis nadere motivering daarvoor wordt opgenomen. Het vonnis



houdt echter geen bijzondere redenen in inzake het ontbreken van de overtuigende kracht van de verklaring van de scheidsrechter.

Ten aanzien van het verweer van beschuldigde meent de aanklager dat een mogelijke vergissing tussen “kakken” en “kanker” voor te stellen is. Als beschuldigde had verklaard dat hij “ga kakken scheids” zou hebben gezegd, dan zou dit fonetisch in dezelfde hoek hebben gezeten als “kanker scheids”. Beschuldigde geeft echter telkens aan “ga kakken” te hebben gezegd. De aanklager stelt dat een vergissing in wat er gehoord is hierdoor onmogelijk is, omdat enkel het eerste woord in dezelfde fonetische hoek zit.

De aanklager concludeert dat er niet alleen wettig maar ook overtuigend bewijs is. De scheidsrechter is duidelijk en consistent in zijn verklaringen en een vergissing is moeilijk voorstelbaar. De aanklager is dan ook van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden. De aanklager ziet geen redenen om af te wijken van de eis in eerste aanleg, te weten een uitsluiting van drie (3) wedstrijden.

4. Het standpunt van beschuldigde

Beschuldigde licht toe dat hij tijdens de wedstrijd de bal wilde veroveren maar daarbij een overtreding maakte. De scheidsrechter floot naar de mening van beschuldigde terecht voor een overtreding. Beschuldigde geeft aan dat hij baalde dat hij deze overtreding had gemaakt en toen “ga kakken” tegen zichzelf zei. Hij sprak niet in de richting de scheidsrechter en het was niet bedoeld als een aanmerking op een foute beslissing van de scheidsrechter. Beschuldigde geeft aan dat “ga kakken” gebruikt wordt om te zeggen dat iets balen is. Daarbij heeft hij geen “scheidsrechter” of “scheids” gezegd. Het was enkel tegen zichzelf (bedoeld) omdat hij baalde dat hij een overtreding had gemaakt.

Volgens beschuldigde werd door een speler van Alphense Boys tegen de scheidsrechter gezegd dat beschuldigde het “k-woord” had gebruikt, waarna de scheidsrechter floot en een rode kaart toonde. Beschuldigde licht toe dat de scheidsrechter hem niet heeft kunnen zien, omdat de scheidsrechter zich omdraaide en beschuldigde achter de scheidsrechter stond. Op nadere vragen stelt beschuldigde dat de scheidsrechter wellicht onder druk van de spelers van Alphense Boys een rode kaart heeft getoond of dat de scheidsrechter zich mogelijk vergist heeft in wat hij heeft gehoord. Beschuldigde ontkent de woorden “kanker scheids” te hebben gebruikt en blijft erbij enkel “ga kakken” gezegd te hebben.

5. De beoordeling door de commissie van beroep

De commissie van beroep stelt voorop dat beoordeeld dient te worden of er naast wettig bewijs ook sprake is van overtuigend bewijs. Bij deze beoordeling acht de commissie van beroep het volgende van belang.

De commissie van beroep waardeert de verklaringen van de scheidsrechter als duidelijk, consistent en geloofwaardig. De scheidsrechter heeft zowel schriftelijk als mondeling tijdens het horen zowel door de tuchtcommissie als door de commissie van beroep verklaard dat hij zelf heeft gehoord dat beschuldigde “kanker scheids” heeft gezegd. Niet betwist is dat de beschuldigde en de scheidsrechter op een korte afstand van elkaar op het veld stonden (ongeveer vijf meter), zodat mededelingen van de beschuldigde op dat moment redelijk goed tot goed hoorbaar voor de scheidsrechter moeten zijn geweest.

Er is steunbewijs voor de verklaring van de scheidsrechter in het dossier te vinden. De commissie van beroep wijst in het bijzonder op de schriftelijke verklaringen van enkele leden van Alphense Boys, terwijl de verklaring van de assistent-scheidsrechter op zijn minst in de richting wijst dat de beschuldigde iets tegen de scheidsrechter heeft gezegd.



De verklaring van de beschuldigde dat hij uitsluitend “ga kakken” in zichzelf heeft gezegd omdat hij teleurgesteld was over een overtreding van zichzelf, is niet zonder meer consistent en geloofwaardig. De redenen daarvoor zijn:

1. De uitlating “ga kakken” past eveneens goed, zo niet beter, bij een uitlating van teleurstelling in de richting van een ander.
2. De stellige verklaring van de beschuldigde inhoudende dat hij voor hij de rode kaart kreeg uitsluitend de woorden “ga kakken” gebruikte roept vragen op nu uit de verklaring van de scheidsrechter ter zitting van de commissie van beroep, de schriftelijke verklaring van de assistent-scheidsrechter en de schriftelijke verklaring van de aanvoerder van Alphense Boys naar voren komt dat beschuldigde direct na het tonen van de rode kaart zelf zou hebben verklaard dat hij “kakker scheids” zou hebben gezegd.
3. Bovendien is er reden van fonetische aard. De volgens de beschuldigde voorafgaand aan het tonen van de kaart gebruikte woorden “ga kakken” enerzijds en het aan de tenlastelegging ontleende woord “kanker scheids” vertonen weliswaar voor wat betreft het woord “kakken” en het woord “kanker” (enige) overeenkomst, maar ‘ga’ en ‘scheids’ kennen geen enkele fonetische overeenkomst.

De commissie van beroep concludeert op grond van het voorgaande dat er naast wettig bewijs ook sprake is van overtuigend bewijs. Naar het oordeel van de commissie van beroep is overtuigend bewezen dat beschuldigde de tenlastegelegde woorden heeft gebruikt.

6. De bewezenverklaring

De commissie van beroep acht bewezen dat beschuldigde zich tijdens de op 5 februari 2022 gespeelde wedstrijd Roda JC O21 – Alphense Boys O21 schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten: “kanker scheids”.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

1. De schriftelijke verklaring d.d. 6 februari 2022 van de scheidsrechter, de heer D. Prick, zakelijk weergegeven, luidende:

“De speler van Roda JC o21 maakte een overtreding. Hiervoor besloot ik te fluiten en gaf een vrije trap aan Alphense Boys o21. Ik draai me om en ik hoor desbetreffende speler (nummer 14 van Roda JC o21) roepen ‘kanker’ scheids. Dit vond ik niet thuis horen op het speelveld en besloot hem dan ook weg te sturen. (...)”

2. De schriftelijk verklaring d.d. 7 februari 2022 van de assistent-scheidsrechter, de heer R.J. Jansen, zakelijk weergegeven, luidende:

“De speler van Roda JC O21 maakte een overtreding. Scheidsrechter D. Prick besloot te fluiten en gaf een vrije trap aan Alphense Boys O21. Daarna werd er iets gezegd door de nummer 14 Quinten-Eladio Beckx van Roda JC O21. Vanuit mijn oogpunt vanaf de zijlijn als 2^e assistent-scheidsrechter op mijn speelhelft, kon ik zelf vanwege de afstand niet 100% waarnemen dat er kanker scheids werd geroepen. Wel dat er een discussie ontstond, en dat de speler hoorbaar aangaf kakker scheids te hebben gezegd. De scheidsrechter D. Prick stond er nog geen 5 meter vandaan, dus kon goed waarnemen wat de letterlijke woorden waren van de speler van Roda JC O21. (...)”

3. De schriftelijk verklaring d.d. 6 februari 2022 van de aanvoerder van Alphense Boys O21, de heer Y. Checkley, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 41^e minuut gaf de scheidsrechter een doeltrap aan ons terwijl volgens Roda JC een corner moest waarop de speler iets te hard kanker scheids zei, volgens de speler zelf zei hij kakker scheids. Alleen hoorden wij duidelijk dat hij dat niet zei.”



4. De schriftelijk verklaring d.d. 6 februari 2022 van de teammanager van Alphense Boys O21, de heer A. van der Weiden, zakelijk weergegeven, luidende:

“Tijdens de wedstrijd nam de scheidsrechter in de ogen van Roda JC een verkeerde beslissing waarop de desbetreffende speler reageerde met kanker scheids. (...)”

7. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 21 van het RTBV juncto titel I, artikel 2.6a van de Richtlijnen van het RTBV, te weten het gebruiken van grove of beledigende taal tegenover de scheidsrechter.

8. De strafoplegging

Bij de oplegging van de sanctie neemt de commissie van beroep de aard en ernst van de overtreding, de strafkaart van beschuldigde en hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen in aanmerking.

Alles overwegende ziet de commissie van beroep geen aanleiding om af te wijken van de eis van de aanklager in beroep. Grove taal als hier geuit tegenover een scheidsrechter kan diens gezag ondermijnen en daarmee het voetbal schaden. In aanmerking is voorts genomen dat de speler pas na herhaalde aanmaning door de scheidsrechter het veld verliet. Ook de strafkaart van de beschuldigde met enkele mutaties waaronder een rode kaart geeft geen aanleiding de gevorderde straf te matigen. Dit betekent dat een uitsluiting van drie (3) wedstrijden aan beschuldigde wordt opgelegd.

9. De beslissing

De commissie van beroep vernietigt de bestreden beslissing van de tuchtcommissie waartegen het beroep is ingesteld en doet opnieuw recht.

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 6. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar zoals onder 7. is omschreven.

Beschuldigde is ter zake van eerder vermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt, met ingang van 25 februari 2022, uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het O21 elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van de KNVB, in beroep begroot op €450,-.

Aldus beslist op 24 februari 2022 door mr. [REDACTED], voorzitter, [REDACTED] en [REDACTED], leden, bijgestaan door mr. [REDACTED], secretaris.