



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1562

d.d. 29 juli 2022

in de zaak van:

de vereniging

FC DE BILT,

gevestigd te De Bilt,

verzoekster,

gemachtigde: mr. L.S. van Dis

tegen:

JOHN VINK,

wonende te Vleuten,

verweerder,

gemachtigde: mr. R. Beele



ARBITRAAL VONNIS NR. 1562

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. J.C. van Dijk, voorzitter, wonende te Bergen, dhr. C. Driebergen, wonende te Voorhout, arbiter, dhr. D.A. Hulshuizen, wonende te Malden, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De vereniging
FC DE BILT,
gevestigd te De Bilt,
verzoekster,
gemachtigde: mr. L.S. van Dis

tegen:

JOHN VINK,
wonende te Vleuten,
verweerder,
gemachtigde: mr. R. Beele

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster, hierna te noemen: “**De Bilt**”, heeft bij verzoekschrift van 28 juni 2022 met 17 producties de Arbitragecommissie verzocht de arbeidsovereenkomst tussen De Bilt en verweerder, hierna te noemen: “**Vink**”, te ontbinden met ingang van 1 augustus 2022, dan wel zo spoedig mogelijk daarna en daarbij ten laste van Vink aan De Bilt een vergoeding toe te kennen, gelijk aan het loon inclusief emolumenten over de periode dat de arbeidsovereenkomst na 1 augustus 2022 zou hebben voortgeduurd.



2. Bij verweerschrift met 8 producties heeft Vink de Arbitragecommissie primair verzocht het verzoek van De Bilt om de arbeidsovereenkomst met Vink te ontbinden, niet ontvankelijk te verklaren en subsidiair, voor het geval de Arbitragecommissie zou besluiten de arbeidsovereenkomst op verzoek van De Bilt te ontbinden, de vordering van De Bilt af te wijzen, aan De Bilt te gelasten aan Vink de transitievergoeding ad € 1.578,-- bruto, alsmede een bedrag van € 12.500,-- netto ex artikel 7:671 lid 10 sub a BW te betalen. Voorts heeft Vink de Arbitragecommissie verzocht De Bilt te veroordelen in de kosten van de procedure.
3. Partijen hebben ieder nog een extra productie in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op maandag 25 juli 2022. Namens De Bilt zijn verschenen zijn bestuursleden H. Bröring (penningmeester), R. Groen (bestuurslid) en de heer Miedema (waarnemend secretaris), bijgestaan door mr. L.S. van Dis. Vink is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. R. Beele.
5. Beide partijen hebben hun zaak nader toegelicht aan de hand van pleitaantekeningen, welke pleitaantekeningen deel uitmaken van de gedingstukken.
6. Ter zitting heeft Vink zijn primaire verweer (inhoudende een verzoek tot niet-ontvankelijkheid van De Bilt) ingetrokken en heeft Vink zich op het standpunt gesteld dat de Arbitragecommissie het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst zou dienen toe te wijzen, onder afwijzing van de vordering van De Bilt en toewijzing van de vorderingen, zoals subsidiair in het verweerschrift verzocht. Ter zitting heeft De Bilt – voor zover nodig - bevestigd dat zij ook wenst - conform haar verzoekschrift – dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen eindigt. Beide partijen menen dat de oorzaak voor de eigen beëindigingswens is gelegen in het handelen/nalaten van de andere partij.
7. De Bilt heeft de Arbitragecommissie verzocht om indien de Arbitragecommissie aan Vink ten laste van De Bilt een beëindigingsvergoeding toekent, haar een termijn te gunnen binnen



welke zij de bevoegdheid krijgt het verzoek in te trekken (op voet van artikel 7:686 lid 6 BW).

Bevoegdheid

8. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

9. Partijen verschillen nog van mening over de vraag of bij ontbinding van de arbeidsovereenkomst door de Arbitragecommissie aan De Bilt, dan wel aan Vink een vergoeding zou moeten worden toegekend, alsmede over de hoogte daarvan.

Feiten en omstandigheden

10. De Arbitragecommissie gaat bij het beoordelen uit van onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:
 - a. Vink is met ingang van 1 augustus 2021 in de functie van trainer-coach van het eerste herenelftal van De Bilt bij De Bilt voor de duur van één seizoen (2021/2022) in dienst getreden.
 - b. De arbeidsovereenkomst is in december 2021 verlengd voor de bepaalde tijd van één jaar en derhalve voor het seizoen 2022/2023.
 - c. De prestaties van bedoeld eerste elftal waren tot aan de winterstop van het seizoen 2021/2022 positief; daarna was sprake van een verval. In 14 wedstrijden werd er 4 keer gelijk gespeeld en 10 keer verloren als gevolg waarvan degradatierisico's ontstonden.



- d. Na de verloren competitiewedstrijd van dinsdag 10 mei 2022 (waarbij Vink niet aanwezig was) heeft de kantinebeheerder van De Bilt de Utrechtse trainer Erik van der Meer benaderd om te bezien of deze bereid zou zijn om Vink in de resterende vier wedstrijden van het seizoen te ondersteunen. Die mogelijkheid is door de kantinebeheerder aan de heer Suvee, technisch manager van De Bilt gemeld, die dat op zijn beurt weer aan het bestuur heeft gemeld.
- e. In de ochtend van 12 mei 2022 hebben de heren Klomp (vice-voorzitter) en de heer R. van der Spek (bestuurslid technische zaken), die gebruikelijk vanuit het bestuur met Vink contact hielden hierover telefonisch met Vink gesproken. Vink heeft hen direct laten weten met ondersteuning van Van der Meer niet in te stemmen. Voorts gaf hij aan dat hij teleurgesteld was achter zijn rug om een andere trainer was benaderd.

In de middag van 12 mei 2022 heeft een tweede telefoongesprek plaatsgevonden, waarbij namens De Bilt aan Vink door de heer Plomp is medegedeeld dat De Bilt niet zou overgaan tot het doen ondersteunen van Vink door de heer Van der Meer en Vink het vertrouwen van het bestuur genoot.

Op enige moment op 12 mei 2022 heeft Klomp Vink nog gemeld dat wel in de komende met een aantal betrokken stafleden zou dienen te worden gesproken.

- f. Op 13 mei 2022 hebben Klomp en Vink (ten minste) 39 keer met elkaar geappt. Zo heeft Vink onder meer aan Klomp laten weten:

“Na alles wat er gebeurd is, lijkt het mij aan jullie om de volgende stap te bepalen.”

Klomp heeft gereageerd:

“Dat was ook ons voorstel gisteren. Samen met jou, Rob en mij gesprek aan te gaan met betreffende spelers (wie dat ook zijn) en stafleden. Dit organiseren we helaas niet meer voor morgen. Dus zitten we nog even met de bezetting rond de wedstrijd.”



en even later:

“We kunnen het beste een voorstel doen over volgende stappen als we weten wat jij wil..... Wij hebben het voorstel gedaan om door te gaan en gesprekken met betrokkenen te voeren, maar hoor jou ook zeggen dat het onwerkbaar is geworden.”

Daarop reageert Vink:

“Na alles wat er gisteren gezegd is en naar boven gekomen is, zullen jullie toch redelijkerwijs van mij niet verwachten dat ik morgen op de bank ga zitten of er niets gebeurd is.”

en meldt Vink:

“Ik wacht jullie verdere berichten af. Zal ik de VVON inschakelen en komen wij er op een beschaafde manier uit?”

Klomp:

“Dat laatste lijkt mij het streven. Wat zou jij beschaafd vinden, John?”

Vink:

“Doe maar een voorstel (dat zou je ook doen).”

- g. Partijen hebben op 16 mei 2022 nader met elkaar gesproken. Tijdens dat overleg heeft De Bilt primair ingestoken op voortzetting van de arbeidsverhouding en heeft Vink toegelicht dat de foutieve acties van het bestuur en communicatie daaromtrent tot een vertrouwensbreuk hebben geleid. Afgesproken werd dat De Bilt Vink een beëindigingsvoorstel zou doen.



- h. Op 14 mei 2022 heeft Klomp Vink verzocht zijn (coachings)werkzaamheden ten behoeve van de wedstrijd van De Bilt van 14 mei 2022 voort te zetten. Vink heeft daar gevolg aan gegeven en heeft de laatste vier wedstrijden en tussenliggende trainingen van het eerste team van De Bilt verzorgd. De competitieresultaten van het team zijn zodanig positief dat De Bilt niet is gedegradeerd.
- i. In de (regionale) media zijn enkele artikelen verschenen over de ontstane situatie tussen Vink en De Bilt.
- j. Bij mailbericht van 17 mei 2022 heeft de door De Bilt ingeschakelde advocaat – mr. Van Dis - aan Vink een beëindigingsvoorstel voorgelegd en Vink onder meer bericht als volgt:

“U heeft aangegeven dat sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk en dat u niet door wil gaan als trainer van het eerste elftal van FC De Bilt. U heeft echter nog een contract tot het einde van deze maand en tevens een contract voor het volgend seizoen.

U stelt De Bilt voor een lastig parket. Als u vertrekt moet de club binnen enkele maanden op zoek naar een nieuwe trainer met de vereiste diploma's. Dat is een schier onmogelijke opgave, zeker nu eind mei de kaarten al wel verdeeld zijn. Los daarvan is het bestuur van FC De Bilt van mening dat u ook door zou kunnen gaan als trainer. Het bestuur ziet mogelijkheden om de problemen die nu gerezen zijn, samen met u op te pakken. Het bestuur van FC De Bilt is dan op de eerste plaats geneigd om u aan uw contract(en) te houden.

Uitsluitend om in uw wens tegemoet te komen, is FC De Bilt bereid u een eenmalig aanbod te doen om uw contract voor komend seizoen terug te geven en nu (in onderling overleg) uw taken voor het resterende deel van het seizoen neer te leggen.

Dat aanbod is vervat in bijgaande vaststellingsovereenkomst en indien u daarmee



instemt, kunt u deze getekend aan mij retourneren, waarna ik deze bij het bestuur zal voorleggen ter ondertekening. Daarna kan in onderling overleg een communicatie worden afgestemd.

Voor de goede orde: tot u getekend heeft, verwacht het bestuur van FC De Bilt dat u uw taken als trainer van het eerste elftal blijft vervullen.”

Het voorstel dat door De Bilt is gedaan, houdt een onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen partijen in, zonder toekenning van enige beëindigingsvergoeding aan Vink.

- k. Op 24 mei 2022 heeft mr. Beele De Bilt gemeld voor Vink op te treden.
- l. Bij brief d.d. 31 mei 2022 heeft mr. Beele aan mr. Van Dis gemeld dat in de ochtend van 12 mei 2022 telefonisch aan Vink is medegedeeld dat De Bilt had besloten om op basis van gelijkwaardigheid een andere trainer naast Vink te benoemen en daarnaast onder meer het volgende gesteld:

“In de middag van 12 mei volgde opnieuw een telefoongesprek van cliënt met de heren Klomp en Van der Spek. Bij die gelegenheid werd cliënt gemeld dat er, in tegenstelling tot een eerder bericht, geen ervaren trainer naast cliënt zou komen. Voorts werd aangekondigd dat in de komende weken gesprekken zouden worden gevoerd met iedereen die klachten had geuit over de tegenvallende sportieve prestaties. Over het inmiddels hernomen besluit van uw cliënte werd met geen woord gesproken. Volgens uw cliënte zou cliënt de trainingen en de wedstrijdbegeleiding ‘toch gewoon’ kunnen voortzetten. Uw cliënt ging daarbij geheel voorbij aan de inmiddels ontstane commotie, waarbij vanzelfsprekend de reputatie en geloofwaardigheid van cliënt onder druk waren komen te staan. Dit klemt temeer omdat de geloofwaardigheid van cliënt met het oog op de (toen nog) komende wedstrijden van groot belang is. Cliënt heeft zich altijd tot het uiterste ingespannen om degradatie te voorkomen. Inmiddels is duidelijk dat rechtstreekse degradatie of het spelen van nacompetitie is



afgewend.

Volgens uw cliënte zou cliënt hebben aangegeven niet meer verder te willen. Nog daargelaten dat dit, als dit al juist zou zijn, gelet op alle feiten en omstandigheden, onmiskenbaar een emotionele uiting is geweest, gaat dit voorbij aan het feit dat uw cliënte deze uiting heeft veroorzaakt. Daarnaast heeft uw cliënte tot op heden op geen enkele manier laten blijken haar optreden jegens cliënt kritisch tegen het licht te hebben gehouden. In diverse krantenartikelen is inmiddels openlijk over het een en ander gespeculeerd, waarbij ook een gebrek aan vertrouwen van uw cliënte in cliënt ter sprake is gekomen.

Alles overziende is cliënt van mening dat als gevolg van het handelen van uw cliënte zijn reputatie en geloofwaardigheid zodanig zijn geschaad dat een beëindiging van de arbeidsovereenkomst in de rede ligt. Hij heeft mij gevraagd hem een daartoe strekkend verzoekschrift op te stellen dat ter beoordeling en beslissing aan de Arbitragecommissie zal worden toegezonden. Voorts is ter zake een voorstel gedaan voor een andere wijze van beëindiging van de arbeidsverhouding.”

- m. Partijen hebben nader voortgecommuniceerd waarbij zijdens Vink onder meer nogmaals is aangekondigd een verzoekschrift strekkende tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst bij de Arbitragecommissie in te dienen. Vink is niet tot indiening van een arbitrageverzoek overgegaan.

Beoordeling van het geschil

11. Nu beide partijen de Arbitragecommissie ter zitting hebben medegedeeld dat zij wensen dat de arbeidsovereenkomst tussen hun beiden wordt ontbonden, zal de Arbitragecommissie daartoe overgaan.
12. Nu de Arbitragecommissie derhalve zal overgaan tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd geldt, welke niet tussentijds kan worden opgezegd,



dient de Arbitragecommissie op voet van het bepaalde in artikel 7:671 b lid 10 aanhef BW te bepalen op welk tijdstip de arbeidsovereenkomst eindigt.

Gelet op het verzoek van De Bilt om een redelijke termijn te krijgen om het verzoek in te trekken, zal, gelet op de onderstaand toe te kennen vergoeding, de Arbitragecommissie de datum van ontbinding worden bepaald op 1 september 2022, voor zover De Bilt niet van de intrekkingmogelijkheid gebruik zou maken.

13. De Arbitragecommissie dient vervolgens te bepalen of aan De Bilt dan wel aan Vink een vergoeding dient te worden toegekend.
14. De Arbitragecommissie kan op voet van wettelijke bepalingen de werknemer een vergoeding toekennen tot ten hoogste het bedrag gelijk aan het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst geduurd zou hebben indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd. Voorts kan de Arbitragecommissie de werknemer naast deze vergoeding een billijke vergoeding toekennen indien de ontbinding het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Ook kan de Arbitragecommissie indien de ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werknemer aan de werkgever een vergoeding toekennen.
15. Voor het aannemen van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten geldt – zowel voor werkgever als voor werknemer - een hoge lat. Deze lat wordt in casu naar het oordeel van de Arbitragecommissie in casu niet gehaald. Weliswaar vallen partijen over en weer verwijten te maken, doch deze zijn naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet als ernstig verwijtbaar handelen of nalaten te kwalificeren. Dat maakt dat de vordering van De Bilt om bij ontbinding aan De Bilt een vergoeding toe te kennen, zal worden afgewezen.
16. Daarmee resteert de vraag of aan Vink een vergoeding dient toe te komen. In dat kader overweegt de Arbitragecommissie het navolgende.
17. De Arbitragecommissie meent allereerst dat De Bilt miskent dat zij met het plan om tussentijds een andere trainer naast Vink aan te stellen uitstraalt dat De Bilt onvoldoende vertrouwen had in het door Vink doen voortzetten van bedoelde trainingen en



wedstrijdbegeleiding. Dat klemmt te meer nu De Bilt ook stelt dat bedoeld plan was ingegeven door de slechte resultaten (“er moest iets gebeuren”). Naar mate de ervaring van de reeds aangestelde trainer omvangrijker is, ligt minder voor de hand dat een dergelijk ondersteunings- traject plaatsheeft. De vergelijking van De Bilt met de situatie van de heren Advocaat en Van Bronkhorst gaat om die reden mank.

De suggestie van De Bilt ter zitting dat het een voetbalwerkgever vrij staat om indien wordt gemeend dat de prestaties van een voetbalteam daar naar het oordeel van werkgever om zou vragen, een extra trainer naast de hoofdtrainer – op basis van gelijkwaardigheid – te plaatsen, staat naar het oordeel van de Arbitragecommissie ook te ver af van de realiteit van de voetbalwereld waarin de hoofdtrainer mede geacht wordt de ‘baas’ van het elftal te zijn. Overigens geldt naar het oordeel van de Arbitragecommissie in iedere werkomgeving dat het plaatsen van een extra leidinggevende naast de zittende leidinggevende op basis van gelijkwaardigheid ook bepaald ongebruikelijk is en veelal ongepast zal zijn.

Het inzetten van een extra trainer als ondersteuning – zonder instemming van de hoofdtrainer – zou in het kader van een verbetertraject aan de orde kunnen komen. Daarvan was in casu geen sprake.

18. Weliswaar heeft De Bilt reeds binnen een aantal uren op 12 mei 2022 haar idee over beoogde begeleiding van Vink laten varen, doch naar het oordeel van de Arbitragecommissie heeft De Bilt desalniettemin in het verdere traject onvoldoende blijk gegeven van relevante zelfreflectie op haar handelen. Nadat de pers lucht had gekregen van de gang van zaken – zonder dat de Arbitragecommissie is gebleken dat Vink hierin de hand heeft gehad – had temeer van De Bilt naar het oordeel van de Arbitragecommissie mogen worden verwacht dat zij ruimhartiger en in een vroegtijdiger stadium aan Vink zou hebben gemeld dat het nimmer haar de bedoeling is geweest De Bilt te schaden of om wantrouwen te laten doorklinken. Voorts had zij actiever behoren te handelen dan zij heeft gedaan om Vink duidelijk te maken dat het wat De Bilt betreft de bedoeling was dat Vink het seizoen 2022/2023 ook trainer/coach bij De Bilt zou blijven, door bijvoorbeeld – los van het contact tussen de advocaten - vaker dan alleen op 16 mei 2022 actief met Vink regulier contact te zoeken, gesprekken te voeren en hem te betrekken bij de voorbereidingen van het bedoelde seizoen.



19. Ook in het feit dat De Bilt een verzoekschrift strekkende tot ontbinding heeft ingediend en voorafgaand daaraan op haar website – zonder de medewerking van Vink - het vertrek van Vink heeft gecommuniceerd, volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet dat De Bilt vooral de wens had om Vink te behouden.
20. Aan de andere kant geldt dat Vink zich naar het oordeel van de Arbitragecommissie na 12 mei 2022 te zeer geraakt heeft geacht.
21. Het goed werknemerschap brengt in de gegeven omstandigheden in de visie van de Arbitragecommissie met zich mee dat Vink zich op enig moment ook voor een andere oplossing dan de eerdere beëindiging van de arbeidsrelatie zou hebben opengesteld.
22. Juist omdat de wens van De Bilt tot bijplaatsing van een extra trainer alweer na enkele uren was ingetrokken en Vink daarna het lopende seizoen met goed resultaat ‘gewoon’ heeft afgemaakt, hadden alternatieven dienen te worden verkend. De Bilt heeft Vink ook diverse malen voorgesteld dat hij zijn contract zou uitdienen. Voorts heeft De Bilt aan Vink suggesties gedaan om gezamenlijk te komen tot een herstel van vertrouwen, ook extern. Vink heeft echter slechts aangedrongen op een beëindigingsvoorstel (hetgeen hem op zichzelf vrijstond) doch toen bleek dat De Bilt hem in zijn visie daar te weinig in tegemoet kwam, zich niet ook mede gericht op het herstel van het dienstverband, doch uitsluitend op de beëindiging daar van, onder andere door herhaaldelijk aan te geven dat Vink een daartoe strekkend verzoekschrift bij de Arbitragecommissie zou indienen, terwijl – gelet op de gemaakte contractuele afspraken – een onderzoek naar de mogelijkheden tot voortzetting in de rede zou hebben gelegen. De Arbitragecommissie meent dat gelet op alle omstandigheden van het geval de toekenning van een beëindigingsvergoeding gelijk aan het loon over de nog resterende contractperiode aanzienlijk te veel van het goede is.
23. De Arbitragecommissie is voornemens de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 september 2022 te ontbinden onder toekenning aan Vink van een bedrag van € 5.250,- bruto, onder compensatie van de kosten.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie partijen voorhoudt dat hij voornemens is om de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden per 1 september 2022 onder toekenning van € 5.250,-- bruto ten laste van De Bilt aan Vink, waarbij ieder der partijen de eigen kosten draagt en De Bilt de kosten van de KNVB, bepaalt op € 450,-- dient te vergoeden.

Partij De Bilt wordt tot en met 5 augustus 2022 in de gelegenheid gesteld om het verzoekschrift in te trekken. Indien De Bilt hiervan gebruik maakt wordt zij veroordeeld in de kosten van de procedure zijnde € 450,-- aan de zijde van de KNVB en € 750,-- aan de zijde van Vink.

Voor het geval De Bilt het verzoekschrift niet intrekt:

Ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 september 2022 onder toekenning van € 5.250,-- bruto ten laste van De Bilt aan Vink, waarbij ieder der partijen de eigen kosten draagt en bepaalt dat De Bilt de kosten van de KNVB, zijnde € 450,-- dient te vergoeden.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 29 juli 2022



mr. J.C. van Dijk, voorzitter

C. Driebergen, arbiter

D.A. Hulhuizen, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris