



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1563

d.d. 11 augustus 2022

in de zaak van:

**JIP CORNELIS WILLEM MOLENAAR,**

wonende te Muiden,

verzoeker,

gemachtigde: mr. N. Poggenklaas

tegen:

de naamloze vennootschap

**TELSTAR 1963 N.V.,**

gevestigd te Velsen,

verweerster,

gemachtigde: mr. A.J.F. de Jager



## ARBITRAAL VONNIS NR. 1563

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter, wonende te Rotterdam, mr. J. Soet, wonende te Eelde, arbiter, mr. dr. J.J.M. de Laat, wonende te Zeist, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

### **JIP CORNELIS WILLEM MOLENAAR,**

wonende te Muiden,

verzoeker,

gemachtigde: mr. N. Poggenklaas

tegen:

de naamloze vennootschap

**TELSTAR 1963 N.V.,**

gevestigd te Velsen,

verweerster,

gemachtigde: mr. A.J.F. de Jager

### **Het verloop van de procedure**

1. Bij verzoekschrift met 8 producties van 30 juni 2022 heeft verzoeker, hierna te noemen: "**Molenaar**", de Arbitragecommissie verzocht om de tussen Molenaar en verweerster, hierna te noemen: "**Telstar**", bestaande overeenkomst te ontbinden, Telstar te veroordelen tot betaling aan Molenaar van de transitievergoeding, alsmede Telstar te veroordelen tot betaling van een billijke vergoeding van € 48.912,-- bruto, althans een door de Arbitragecommissie naar goede justitie te bepalen billijke vergoeding.
2. Voor het geval de Arbitragecommissie het ontbindingsverzoek van Molenaar zou afwijzen of bij intrekking van het ontbindingsverzoek door Molenaar heeft Molenaar de



Arbitragecommissie verzocht Telstar te veroordelen tot het toelaten van Molenaar tot reguliere trainingen van het eerste elftal van Telstar binnen één dag na het in deze te wijzen arbitraal vonnis, zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,-- per dag voor elke dag dat Telstar in gebreke blijft aan het vonnis te voldoen.

Molenaar heeft de Arbitragecommissie tevens verzocht Telstar in de volledige kosten van de procedure te veroordelen.

3. Op 8 juli 2022 heeft Telstar een verweerschrift met één productie ingediend. Op 25 juli 2022 heeft Telstar een nader verweerschrift overgelegd met extra producties.
4. Op 26 juli 2022 heeft de (nieuwe) gemachtigde van Molenaar het verzoekschrift nader aangevuld, alsmede 7 producties in het geding gebracht.
5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op donderdag 28 juli 2022. Molenaar is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde mr. N. Poggenklaas.  
Namens Telstar zijn verschenen de heren Van Essen en Van der Zwan, beiden lid van de technische stuurgroep van Telstar, alsmede de heer De Waard, algemeen directeur van Telstar, bijgestaan door de gemachtigde van Telstar, mr. A.F.J. de Jager.
6. Beide partijen hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

### **Bevoegdheid**

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

### **Kern van het geschil**



8. Partijen twisten over de vraag of de tussen hen vigerende arbeidsovereenkomst behoort te worden ontbonden en of ter zake aan Molenaar een vergoeding dient toe te komen. Voorts twisten partijen over de vraag of Telstar is gehouden Molenaar toe te laten tot de reguliere trainingen van het eerste elftal.

### Feiten en omstandigheden

9. De Arbitragecommissie gaat bij het beoordelen uit van onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:
- a. Molenaar is op 1 juli 2021 voor de duur van twee jaren bij Telstar in dienst getreden.
  - b. In de arbeidsovereenkomst is in artikel 6 lid 1 bepaald:  
*“werknemer is gehouden zich beschikbaar te stellen voor de trainingen en wedstrijden van de selectie voor het eerste en tweede/belofte elftal. “*
  - c. Molenaar is door Telstar in het seizoen 2021-2022 27 keer in 27 wedstrijden opgesteld, waarvan 20 keer in de basis.
  - d. Op vrijdag 10 juni 2022 heeft Telstar de heer Snoei aangesteld als nieuwe trainer van het eerste elftal. Op 15 juni 2022 heeft Snoei Molenaar uitgenodigd voor een gesprek, dat heeft plaatsgevonden op 17 juni 2022. Op die datum heeft Snoei Molenaar duidelijk gemaakt dat hij niet voorkwam in de plannen van Snoei voor het aankomend seizoen en dat hij zich niet hoefde te melden voor de eerste training van de A-selectie van Telstar.

Molenaar is door Telstar medegedeeld dat hij zou dienen te trainen met het belofteteam van Telstar dat uitkomt in de vierde divisie van onder 21-competitie. Molenaar is niet speelgerechtigd om met dat team (competitie)wedstrijden te spelen.



## Beoordeling van het geschil

1. Molenaar heeft de Arbitragecommissie primair verzocht de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden.
2. Bij de beoordeling van het voorliggende ontbindingsverzoek is voor de Arbitragecommissie uitgangspunt dat contracten voor bepaalde tijd tussen professionele voetbalclubs en professionele spelers in beginsel dienen te worden nagekomen. Slechts in bijzondere omstandigheden kan aanleiding ontstaan een dergelijke arbeidsovereenkomst tussentijds te ontbinden.
3. Molenaar heeft gesteld dat Telstar zich niet als goed werkgever heeft opgesteld en Molenaar ten onrechte, althans zonder deugdelijke grond heeft gedegradeerd naar het belofteteam. Molenaar heeft gesteld dat Telstar die beslissing niet op sportieve, maar op andere (in de visie van Molenaar onjuiste) gronden heeft genomen, waaronder de rol van Molenaar bij de opstelling van een brief aan Telstar in verband met de mogelijke aanstelling van de heer Snoei en als straf voor uitlatingen van de vader van Molenaar over de heer Snoei.

Voor zover Telstar de beslissing wel op sportieve gronden zou hebben genomen acht Molenaar deze niet steekhoudend en had Telstar – in de visie van Molenaar - niet kunnen besluiten Molenaar – als contractspeler betaald voetbal – naar een team dat uitkomt in de vierde divisie van de onder 21-competitie te degraderen, nu dat niveau simpelweg niet past bij de kwaliteiten van Molenaar, hij voor dat team geen wedstrijden kan spelen en zich derhalve niet verder als professioneel voetballer kán ontwikkelen en door die terugplaatsing onevenredig hard wordt geraakt.

4. Telstar heeft allereerst gesteld dat zij op geen andere dan sportieve gronden bedoeld besluit heeft genomen, dat zij daartoe bevoegd was en toegelicht dat de technische stuurgroep van Telstar unaniem heeft geoordeeld dat de voetbalinhoudelijke kwaliteiten van Molenaar aanzienlijk onvoldoende zijn te achten om, mede gelet op het door Snoei beoogde spelsysteem binnen de A-selectie te trainen, laat staan wedstrijden te spelen.



5. Ter zitting heeft een tweetal leden van de betreffende stuurgroep desgevraagd de Arbitragecommissie nader toegelicht waarom wordt gemeend dat de voetbalkwaliteiten van Molenaar zodanig ontoereikend zijn te achten dat hij niet met de A-selectie kan meetrainen.
6. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie wordt door Telstar in beginsel terecht een beroep gedaan op de tussen partijen vigerende arbeidsovereenkomst, waarbij in artikel 6 lid 1 is bepaald dat werknemer is gehouden zich beschikbaar te stellen voor trainingen en wedstrijden van de selectie voor het eerste en tweede/belofte-elftal.
7. De Arbitragecommissie overweegt als volgt.
8. Allereerst stelt de Arbitragecommissie vast dat de tekst van artikel 6 lid 1 van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst duidelijk is. Opmerking verdient daarbij dat spelers, zoals in casu ook is geschied, zich bij contractonderhandelingen in toenemende mate laten bijstaan door professionele adviseurs.
9. De Arbitragecommissie meent dat aan Telstar een ruime bevoegdheid toekomt, gelet op de contractuele bepalingen, om op grond van voetbaltechnische argumenten te bepalen of Molenaar wel of niet tot de eerste selectie behoort. De Arbitragecommissie kan die beslissing slechts beperkt toetsen. Voor terughoudendheid is temeer plaats, nu als bekend mag worden verondersteld dat verschillende hoofdtrainers voetbaltechnische capaciteiten van een individuele speler anders kunnen beoordelen.
10. Het vorenstaande laat onverlet dat van geval tot geval moet worden beoordeeld of een voetbalclub met inachtneming van voornoemde relatief ruime bevoegdheden de grenzen van het goed werkgeverschap heeft overschreden.
11. Een schending van die bevoegdheid komt in zijn algemeenheid sneller aan de orde indien een dergelijke beslissing is gegrond op niet-voetbaltechnische gronden. De Arbitragecommissie overweegt echter dat niet is gebleken dat Telstar andere dan sportieve afwegingen aan haar besluit ten grondslag heeft gelegd. Molenaar heeft geen specifiek bewijsaanbod gedaan om zijn ter zake ingenomen stellingen nader te onderbouwen.



12. Een tweetal leden van de stuurgroep technische zaken van Telstar heeft – zoals reeds vermeld – ter zitting aan de Arbitragecommissie toegelicht op grond van welke sportieve afwegingen unaniem binnen die stuurgroep is besloten dat de voetbaltechnische kwaliteiten van Molenaar – mede gelet op het door de heer Snoei beoogde spelsysteem – voor toelating tot trainingen van de A-selectie aanzienlijk tekort schieten en Molenaar op die gronden niet tot het spelen van wedstrijden toe zal komen. De heer De Waard heeft ter zitting verklaard dat nu Telstar geen technisch directeur heeft betreffende stuurgroep het hoogste technische orgaan is binnen de organisatie en haar voetbaltechnische oordelen door de heer De Waard als bindende adviezen worden beschouwd.
13. Telstar heeft – op vragen van de Arbitragecommissie – ter zitting erkend dat de heer Snoei bij de beslissing tot het niet toelaten van Molenaar tot de A-selectie niet primair heeft gevaren op eigen inzichten, maar op het unanieme oordeel van de stuurgroep technische zaken van Telstar. Vaststaat dat geen selectie- of opbouwtraject voorafgaand aan het seizoen heeft plaatsgevonden waarin Molenaar – met de overige selectiespelers van Telstar – een (faire) kans heeft gekregen om zich ten overstaande van de nieuwe trainer te bewijzen.
14. Telstar heeft naar het oordeel van de Arbitragecommissie ter zitting volstrekt duidelijk gemaakt dat de voetbaltechnische toekomst van Molenaar bij Telstar achter hem ligt; de ter zitting afgelegde verklaringen van de leden van de stuurgroep (onder meer “*we moeten van hem af*”) zijn helder. Weliswaar heeft de gemachtigde van Telstar gesteld dat wonderen in de voetballerij niet zijn uitgesloten en dat bij zo'n wonder Molenaar wellicht toch aan de A-selectie zou kunnen worden toegevoegd maar dat daarvoor kennelijk in de visie van Telsar ten minste een wonder nodig is maakt naar het oordeel van de Arbitragecommissie te meer helder dat geen sprake is van een reële toekomst, ook nu het niveauverschil tussen de A-selectie en het belofteam onbetwist zeer groot is. Dat door de heer De Waard ter zitting is verklaard dat het “*fijn zou zijn als Molenaar snel een ander club vindt*” en Telstar Molenaar steeds transfervrij zal laten vertrekken, maakt naar het oordeel van de Arbitragecommissie duidelijk dat een tussentijds vertrek van Molenaar bij Telstar klaarblijkelijk ook door Telstar wordt beoogd.



15. De Arbitragecommissie meent dat nu Telstar zo duidelijk heeft gemaakt dat Molenaar geen (reële) voetbaltoekomst meer bij Telstar zal hebben, terwijl zulks naar zijn aard het oogmerk was van de tot stand gekomen arbeidsovereenkomst, het verzoek van de werknemer tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst in redelijkheid behoort te worden toegewezen en in casu sprake is van omstandigheden die van dien aard zijn dat de arbeidsovereenkomst billijkheidshalve dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen.
16. De Arbitragecommissie is dan ook voornemens de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden. Molenaar heeft de Arbitragecommissie verzocht aan hem in het geval tot ontbinding zou worden overgegaan diverse vergoedingen toe te kennen.
17. Op voet van het bepaalde in artikel 7:671 c lid 3 BW kan de rechter indien het ontbindingsverzoek een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd betreft die niet tussentijds kan worden opgezegd, bepalen op welk tijdstip de arbeidsovereenkomst eindigt en kan hij, indien hem dat met het oog op de omstandigheden billijk voorkomt, de werknemer een vergoeding toekennen tot ten hoogste het bedrag aan loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst nog zou hebben geduurd indien deze niet van rechtswege zou zijn geëindigd en kan hij de werknemer daarnaast een billijke vergoeding toekennen indien de ontbinding het gevolg is van een ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever of kan hij indien de ontbinding het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werknemer de werkgever een vergoeding toekennen.
18. De Arbitragecommissie stelt vast dat niet gesteld of gebleken is dat aan Molenaar enig verwijt kan worden gemaakt, zodat toekenning van een vergoeding aan Telstar niet aan de orde komt.
19. De Arbitragecommissie meent dat in casu geen sprake is van ernstig verwijtbaar handelen van Telstar. Anders dan Molenaar heeft gesteld, is de Arbitragecommissie niet gebleken dat Telstar een andere dan sportieve grondslag had voor haar beslissing om Molenaar niet langer toe te laten tot de selectie.





20. Dat Telstar een ander oordeel heeft over de voetbaltechnische kwaliteiten van Molenaar en zij Molenaar geen kans heeft gegeven om zich in een selectietraject aan de nieuwe trainer te laten bewijzen is, is in de gegeven omstandigheden wel enigszins verwijtbaar doch niet ernstig verwijtbaar, in aanmerking nemende dat binnen de voetballerij met grote regelmaat door opvolgende technische mensen wezenlijk anders wordt geoordeeld over de voetbalkwaliteiten van spelers.
21. De Arbitragecommissie wijst nu geen sprake is van ernstig verwijtbaar handelen van Telstar de door Molenaar gevorderde transitievergoeding (ex art 7:673 lid 1 sub b onder 2 BW) en billijke vergoeding (ex art 7:671 lid 3 sub b BW) af.
22. Door Molenaar echter te verwijzen naar dat belofte-elftal, een elftal waarvoor hij geen wedstrijden mag spelen en dat qua niveau ver afstaat van het niveau van het eerste elftal, zonder hem een selectietraject te gunnen en hem volstrekt duidelijk te maken dat hij geen voetbaltoekomst meer heeft bij Telstar, heeft Telstar naar het oordeel van de Arbitragecommissie zich echter onvoldoende de gerechtvaardigde belangen van Molenaar aangetrokken.
23. Dat maakt dat de Arbitragecommissie aan Molenaar een vergoeding naar billijkheid zoals bedoeld ex artikel 7:671c lid 3 sub a BW zal toekennen. Molenaar heeft in dat kader onbetwist gesteld dat zijn huidige maandsalaris € 1.750,-- bruto per maand bedraagt. De Arbitragecommissie acht bij een voorgenomen ontbindingsdatum van 15 augustus 2022 een vergoeding gelijk aan € 8.500,-- bruto billijk. Mede gelet op het verzoek van Molenaar daartoe, zal de Arbitragecommissie Molenaar eerst in de gelegenheid stellen het verzoek in te trekken.
24. Voor een toekenning van de volledige vergoeding van kosten van rechtsbijstand aan de zijde van Molenaar is geen aanleiding, noch daargelaten dat dat verzoek door Molenaar niet nader is onderbouwd of toegelicht.
25. Voor zover Molenaar tot tijdige intrekking van het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst overgaat, dient de Arbitragecommissie te oordelen of Molenaar



conform zijn verzoek moet worden toegelaten tot de trainingen van het eerste elftal van Telstar.

26. Hoewel de Arbitragecommissie meent dat het meer in de rede zou hebben gelegen dat Telstar Molenaar tot enig selectietraject onder leiding van de huidige trainer zou hebben toegelaten en vervolgens pas een beslissing zou hebben genomen over het al dan niet terugplaatsen van Molenaar naar het belofteteam, is Molenaar, anders dan hij doet voorkomen, naar het oordeel van de Arbitragecommissie geen speler geweest die langdurig een vaste waarde is geweest voor het eerste team van Telstar (zoals aan de orde was in de door Molenaar genoemde zaak Hesp c.s./AZ, zaaknr 629, 15 augustus 1997), heeft Telstar voldoende aannemelijk gemaakt dat slechts op sportieve gronden terugplaatsing is geschied en is de contractuele bepaling tussen partijen helder zodat de Arbitragecommissie Telstar niet zal verplichten om Molenaar op straffe van een dwangsom toe te laten tot de trainingen van de A-selectie.

## **De beslissing**

### **Rechtdoende als goede personen naar billijkheid**

27. De Arbitragecommissie deelt partijen mede voornemens te zijn de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden per 15 augustus 2022 onder toekenning van een vergoeding naar billijkheid van € 8.500,-- bruto aan Molenaar en stelt Molenaar in de gelegenheid om het verzoekschrift uiterlijk op 14 augustus 2022 vóór 12.00 uur in te trekken.
28. Voor het geval Molenaar niet tot tijdige intrekking van het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst overgaat ontbindt de Arbitragecommissie de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 15 augustus 2022 onder toekenning van een vergoeding van € 8.500,-- bruto aan Molenaar en ten laste van Telstar en veroordeelt de Arbitragecommissie Telstar in de kosten van de procedure zijnde € 900,-- aan de zijde van de KNVB en € 750,-- aan de zijde van Molenaar.



29. Voor het geval Molenaar tot tijdige intrekking van het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst overgaat dienen partijen ieder bij helfte de kosten van de KNVB te dragen en derhalve ieder € 450,-- en wordt voor het overige de kosten gecompenseerd in die zin dat ieder der partijen de eigen kosten draagt.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 11 augustus 2022.



*Emster*

mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter

*Soet*

mr. J. Soet, arbiter

mr. dr. J.J.M. de Laat, arbiter

*de Laat*

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris

*Zuidgeest*