



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht 16 juni 2022 is De Graafschap in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van De Graafschap bij gelegenheid van de wedstrijd FC Eindhoven – De Graafschap d.d. 13 mei 2022, te weten het afsteken van vuurwerk.

De Aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft De Graafschap een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende de opschorting van het recht van De Graafschap tot het verkrijgen van toegangskarten voor de eerstvolgende wedstrijd van het 1^e elftal van De Graafschap in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB.

Het schikkingsvoorstel is door De Graafschap niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de tuchtzaak mondeling behandeld op dinsdag 6 september 2022. Zij heeft bij die gelegenheid De Graafschap gehoord, bij monde van de heer M. Ostendorp, algemeen directeur van De Graafschap.

2. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

Wat betreft de Aanklager, kan De Graafschap zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is volgens de Aanklager vaste rechtspraak van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep dat in dit verband buitengewone strenge eisen worden gesteld.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaaldvoetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie. Enkel als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen. Het gaat volgens de Aanklager om de kans dat het afsteken van vuurwerk tot op een verwaarloosbaar niveau wordt teruggebracht en volgens de Aanklager is dat in deze tuchtzaak wederom niet het geval.

Volgens de Aanklager is de hoge disculpatielat meerdere malen herhaald in uitspraken van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep. De Aanklager stelt ook in deze tuchtzaak dat aan de hand van jurisprudentie van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep een aantal elementen naar voren komt dat een rode lijn vormt in voornoemde uitspraken. Wanneer eerdere maatregelen geen doel hebben getroffen, dient te worden gezien of andere stringenter maatregelen effectiever zijn. Clubs die eerder te maken hebben gehad met vuurwerkincidenten, dienen extra waakzaam te zijn. Het toestaan van sfeeracties – zoals met grote spandoeken en vlaggen – kan met zich



meebrengen dat een identificatie van daders moeilijk wordt, hetgeen voor risico van de clubs kan komen.

Kijkend naar deze uitgangspunten, is het volgens de Aanklager duidelijk dat dit het derde incident in één jaar is bij een uitwedstrijd. Eerder was dat volgens de Aanklager nog het geval op 1 oktober 2021 en 22 oktober 2021. Ook gaat het volgens de Aanklager in thuiswedstrijden met vuurwerk vaker mis bij De Graafschap. Onder die omstandigheden kan en mag volgens de Aanklager van De Graafschap verwacht worden dat de maatregelen steeds strenger worden. Volgens de Aanklager blijkt hier op geen enkele wijze van en zeker niet wanneer naar de omvang van de rookpotten gekeken wordt.

Van een situatie dat De Graafschap zich kan disculperen is volgens de Aanklager dan ook geenszins sprake en daarom stelt de Aanklager dat De Graafschap zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde feit.

Strafmaat

Over de vraag welke straf passend en geboden is, houdt de Aanklager rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

Zoals aangegeven door de Aanklager, betreft dit het derde incident in één jaar waarbij in die zaken door De Graafschap een geldboete is geaccepteerd en een uitwedstrijd zonder publiek met een proeftijd van twee jaar. Ten aanzien van onderhavige zaak is een schikkingsvoorstel inhoudende een uitwedstrijd zonder publiek aangeboden waarbij expliciet is aangegeven dat daarbij ook de eerdere voorwaardelijke uitwedstrijd zonder publiek wordt verdisconteerd. Dit betekent volgens de Aanklager dat De Graafschap voor dit nieuwe feit in principe geen straf krijgt, maar dat slechts de eerdere voorwaardelijke straf ten uitvoer wordt gelegd. Hoewel de Aanklager dit zelf wel een heel schappelijk voorstel vindt, zal hij aan het gebruik maken van het recht om de zaak voor te leggen aan de Tuchtcommissie, in dit geval geen hogere eis verbinden. Al met al wordt daarom gevorderd dat De Graafschap voor de door haar aanhang gepleegde wanordelijkheden wordt veroordeeld tot één uitwedstrijd zonder publiek.

3. Verweer De Graafschap

De Graafschap heeft op zitting erkend dat er tijdens voornoemde wedstrijd vuurwerk door haar aanhang is afgestoken. Dat wordt door De Graafschap ook niet betwist. Hoewel De Graafschap aangeeft zich daarachter niet te willen verschuilen, constateert zij wel dat er bij het betreden van haar supporters van het uitvak door of namens FC Eindhoven ook niet voldoende is gecontroleerd.

Met betrekking tot de door de Aanklager opgelegde straf, heeft De Graafschap wel verweer gevoerd op zitting en aangegeven dat het onrechtvaardig is om supporters te straffen die geen wanordelijkheden hebben veroorzaakt. Volgens de Graafschap past het beter op zijn plaats om een geldboete op te leggen dan supporters niet de mogelijkheid te geven om een uitwedstrijd te bezoeken.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, te weten dat De Graafschap zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV voor wanordelijkheden door aanhang van De Graafschap bij gelegenheid van de op:

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De wedstrijdreportage d.d. 16 mei 2022, opgesteld door de heer J.W. Hermsen, luidende:



“(…)Om 19:59 voor aanvang wedstrijd zijn er in het bezoekersvak witte en blauwe rookpotten afgestoken (…)”

- Een afbeelding op pagina 12 van het dossier;
- De op zitting getoonde beelden.

5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering

Disculpatiegrond

Zoals door de Aanklager gesteld, kan De Graafschap zich bij wanordelijkheden door haar aanhang slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. De Tuchtcommissie dient daarom ook in deze tuchtzaak een oordeel te vormen over de vraag of De Graafschap voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Hoewel de Tuchtcommissie in het verleden in de tuchtzaken van De Graafschap heeft kunnen afleiden dat De Graafschap wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, is daar naar het oordeel van de Tuchtcommissie in deze tuchtzaak geen sprake van. Volgens de Tuchtcommissie kan De Graafschap zich in onderhavige zaak ook niet verschuilen achter het argument dat door FC Eindhoven betere veiligheidsmaatregelen getroffen hadden moeten worden.

Zoals aangegeven, wordt De Graafschap bovendien niet voor het eerst geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk en diende de club extra waakzaam te zijn. De Tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat De Graafschap – extra – waakzaam is geweest, zeker gelet ook op de omvang van de aangetroffen restanten van de afgestoken rookbommen. Dat De Graafschap ook naar aanleiding van het afsteken van vuurwerk tot op heden geen enkele persoon heeft kunnen identificeren en een stadionverbod heeft kunnen opleggen, is naar het oordeel van de Tuchtcommissie – wederom – laakbaar.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat De Graafschap in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende c.q. geen maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of schuldigen op te sporen.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat De Graafschap zich schuldig heeft gemaakt aan het de door de Aanklager ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. De Tuchtcommissie ziet hierin geen aanleiding om af te wijken van de door de Aanklager op zitting geëiste straf.

De Tuchtcommissie realiseert zich dat – zoals ook door de Aanklager is aangegeven – de op te leggen straf ook supporters raakt die geen schuld hebben aan de vuurwerkincidenten. Bij gebreke van identificatie van de daders is een passende straf die alleen de daders raakt echter niet mogelijk. Bovendien oordeelt de Tuchtcommissie dat de ernst van de vuurwerkincidenten in voornoemde wedstrijden het rechtvaardigt dat in ieder geval een deel van de supporters geen uitwedstrijd kan



bezoeken. Het opleggen van een geldboete in de onderhavige zaak is volgens de Tuchtcommissie een gepasseerd station. De Tuchtcommissie acht een straf zoals hierna vermeld passend.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

De Graafschap is terzake van bovenvermelde overtredingen strafbaar.

De Graafschap wordt veroordeeld tot opschorting van het recht van De Graafschap tot het verkrijgen van toegangskarten voor de eerstvolgende wedstrijd van het 1^e elftal van De Graafschap in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB.

De Graafschap wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met De Graafschap in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op dinsdag 6 september 2022 door de heer mr. J.H. Van der Velden, voorzitter, de heer mr. D. A. Van Steenbeek en de heer N.J. Batelaan, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.