



## **TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL**

### **KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND**

#### **1. Het verloop van de procedure**

Per bericht 14 juli jl. is Helmond Sport in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van Helmond Sport bij gelegenheid van de op 6 mei 2022 gespeelde wedstrijd Helmond Sport – FC Den Bosch, te weten de confrontatie zoeken met supporters van FC Den Bosch, politie, stewards en verkeersregelaars.

De Aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft Helmond Sport een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende de betaling van een geldboete van in totaal €7.500,-, waarvan €2.500,- voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Het schikkingsvoorstel is door Helmond Sport niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de tuchtzaak mondeling behandeld op dinsdag 6 september jl. Zij heeft bij die gelegenheid Helmond Sport gehoord, bij monde van de heer M. Van Veen, bestuurslid, en de heer P. van Esch, voorzitter van Helmond Sport.

#### **2. Vordering Aanklager**

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

Wat betreft de Aanklager, kan Helmond Sport zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is volgens de Aanklager vaste rechtspraak van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep dat in dit verband buitengewone strenge eisen worden gesteld.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaaldvoetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie. Enkel als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen. Het gaat volgens de Aanklager om de kans dat het komt tot een gewelddadige confrontatie tot op een verwaarloosbaar niveau wordt teruggebracht. De Aanklager realiseert zich dat een club zich niet volledig kan voorbereiden op fors geweld. De Aanklager heeft dit uitdrukkelijk meegewogen bij het aanbieden van het schikkingsvoorstel nu een deel van de geldboete voorwaardelijk is opgelegd. Het treffen van zeer verstrekkende en strikte maatregelen om dergelijk geweld te voorkomen is in dit soort gevallen dan ook eerder een – zeer zwaarwegende – inspanningsverplichting dan een resultaatverplichting. Volgens de Aanklager zit daar het probleem in deze zaak aangezien Helmond Sport – desgevraagd – niet heeft aangegeven waaruit deze inspanningen hebben bestaan.



De Aanklager stelt in dat kader dat naar aanleiding van het opvragen van informatie in het kader van het opgestarte vooronderzoek van Helmond Sport een uitvoerig relaas ontvangen heeft waarin vooral over de misdragingen van de supporters van FC Den Bosch wordt gesproken. In geringe mate wordt volgens de Aanklager door Helmond Sport gesproken over een confrontatie tussen FC Den Bosch en Helmond Sport supporters en niet zozeer over het bewust opzoeken van de confrontatie door Helmond Sport supporters door zich te begeven naar P2 van het stadion waar de supporters van FC Den Bosch zich aan het misdragen waren. Welke maatregelen zijn getroffen om – in elk geval – dit ‘oplopen’ naar P2 te voorkomen, is volgens de Aanklager onduidelijk gebleven. Van een situatie dat Helmond Sport zich kan disculperen is dan volgens de Aanklager ook geen sprake.

De Aanklager is daarom van mening dat Helmond Sport zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV en stelt dat het ten laste gelegde onder andere op grond van de wedstrijdverslagen van beide clubs ook bewezen kan worden verklaard.

#### *Strafmaat*

Over de vraag welke straf passend en geboden is, houdt de Aanklager rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

De Aanklager stelt dat in het afgelopen jaar eerder sprake is geweest van wanordelijkheden bij thuiswedstrijden van Helmond Sport, maar wel vooral steeds in de vorm van het afsteken van vuurwerk. Door de Aanklager is een schikkingsvoorstel aangeboden met een voorwaardelijk gedeelte nu de aanstichters van het geweld in deze zaak vooral de supporters van FC Den Bosch betroffen en dat de Aanklager zich goed kan voorstellen dat de veiligheidsorganisatie van Helmond Sport min of meer overvallen is door deze plotselinge uitbarsting van geweld. De Aanklager stelt echter wel dat juist in dat soort situaties maatregelen dienen klaar te liggen om op terug te kunnen vallen. Maatregelen – meer specifiek voor deze zaak – waarmee voorkomen wordt dat een groep eigen supporters zich kan begeven naar een plaats waarop dat moment al geweld wordt toegepast en dat geweld daarmee nog heviger maakt. Al met al wordt daarom door de Aanklager gevorderd dat Helmond Sport voor de door haar aanhang gepleegde wanordelijkheden wordt veroordeeld tot een geldboete van € 7.500, -, waarvan € 2.500, - voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

### **3. Verweer Helmond sport**

Met betrekking tot het aan Helmond Sport ten laste gelegde, stelt Helmond Sport dat zij zich alleen wenst te verweren tegen het onderdeel ‘geweld’.

#### *Voor en tijdens de wedstrijd*

Helmond Sport heeft – zoals ook uit het wedstrijdverslag blijkt – op zitting benadrukt dat sprake is geweest van een wedstrijd uit de B categorie. In het veiligheidsoverleg met de gemeente, de politie en de club is hieromtrent een inschatting gemaakt. Ten aanzien van de wanordelijkheden stelt Helmond Sport dat een kleine groep FC Den Bosch supporters feitelijk buiten het stadion de confrontatie hebben opgezocht. Door Helmond Sport wordt aangegeven dat Helmond Sport supporters en medewerkers van Helmond Sport hebben moeten vluchten en zichzelf moesten verdedigen.

Helmond Sport benadrukt ook dat de politie niet voorbereid was op deze escalatie en dat het daarom lang heeft geduurd om vanuit de politie op te schalen. Als het gaat om de maatregelen die Helmond Sport heeft getroffen, verwijst Helmond Sport ook naar haar schriftelijk ingediend verweer. Daaruit blijkt bijvoorbeeld dat de door Helmond Sport opgelegde reisregeling twee clusters van twee bussen voorschreef. Helmond Sport heeft op zitting aangegeven dat de vierde bus vanuit de tweede cluster onvindbaar was, omdat deze vanuit de Den Bosch een eigen route had toebedeeld. Helmond Sport



handhaaft haar standpunt dat laatstgenoemde bus met doelgroep direct door de politie gesommeerd had moeten worden om terug te gaan naar Den Bosch. Dat de politie dit besluit uiteindelijk niet heeft genomen, ligt volgens Helmond Sport buiten haar macht. Volgens Helmond Sport zaten met name in deze bus de personen die de uiteindelijke wanordelijkheden hebben veroorzaakt. Voor en tijdens de wedstrijd heeft Helmond Sport met betrekking tot deze categorie B-wedstrijd alle maatregelen getroffen die getroffen hadden moeten worden.

#### *Na de wedstrijd*

Helmond Sport heeft op zitting aangegeven dat het Openbaar Ministerie een onderzoek is gestart naar de supporters van FC Den Bosch, terwijl geen enkele supporter van Helmond Sport door het Openbaar Ministerie in staat van beschuldiging is gesteld. Volgens Helmond Sport zijn er inmiddels aanhoudingen verricht voor openlijk geweld. In opdracht van het Openbaar Ministerie doet Helmond Sport op dit moment geen aanvullend onderzoek zolang het strafrechtelijk onderzoek nog loopt.

Helmond Sport stelt zich – ten aanzien van het aan haar ten laste gelegde – op het standpunt dat Helmond Sport het betaald voetbal in Nederland niet in diskrediet heeft gebracht door wat er gebeurd is. Helmond Sport stelt namelijk dat de wedstrijd niet is gestaakt, het gewone publiek is niet in gevaar gebracht door optreden van de veiligheidsorganisatie en de wanordelijkheden vonden plaats buiten het stadion.

Helmond Sport stelt tot slot dat de conclusie was dat in het buitengebied te weinig politie beschikbaar was en dat door externen achteraf verkeerde inschattingen zijn gemaakt voor wat betreft het vervoer van de supporters. Helmond Sport erkent dat sprake was van – weliswaar kortdurend en heftig – geweld, maar geeft ook nogmaals aan dat aanhoudingen zijn verricht.

Met betrekking tot de aan Helmond sport aangeboden straf, geeft Helmond Sport op zitting aan dat deze niet proportioneel is en weinig motiverend voor iedereen die betrokken is bij de organisatie en veiligheid rond wedstrijden van Helmond Sport.

#### **4. Bewezenverklaring**

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, te weten dat Helmond Sport zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV voor wanordelijkheden door aanhang van Helmond Sport bij gelegenheid van de op 6 mei 2022 gespeelde wedstrijd Helmond Sport – FC Den Bosch, te weten de confrontatie zoeken met supporters van FC Den Bosch, politie, stewards en verkeersregelaars.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag d.d. 6 mei 2022 opgesteld door de heer R. Fransen, veiligheidscoördinator van Helmond Sport, zakelijk weergegeven, luidende:

*“(…)Uitgang P2 Bakelsedijk/ HS beveiligers bezocht en in veiligheid gebracht/ moesten vluchten voor stenen en vuurwerk vanuit onze doelgroep HS, deze groep was omgelopen naar Bakelsedijk. Confrontatie met de politie (..)”*

- Het wedstrijdverslag d.d. 6 mei 2022 opgesteld door de heer W. Heeren, veiligheidscoördinator van FC Den Bosch, zakelijk weergegeven, luidende:

*“(…) Groep van Helmond Sport supporters kwam vanaf de Bakelseijk richting de ingang van P2. Er werd met van alles gegooid, richting politie, stewarding/verkeersregelaars die daar op dat moment aan het*



*werk waren (...). Supporters van Den Bosch en Helmond Sport wilden daarbij in- en uitrit van P2 ook weer de confrontatie met elkaar aan gaan (...)*”.

- De op zitting getoonde beelden.

## **5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering**

### *Disculpatiegrond*

Zoals door de Aanklager gesteld, kan Helmond Sport zich bij wanordelijkheden door haar aanhang slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. De Tuchtcommissie dient daarom ook in deze tuchtzaak een oordeel te vormen over de vraag of Helmond Sport voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

### *Na de wedstrijd*

Naar het oordeel van de tuchtcommissie is uit het dossier gebleken dat na de wedstrijd de wanordelijkheden zijn gestart. Gebleken is dat – nadat de misdragingen van de supporters van FC Den Bosch hadden plaatsgevonden – ook de supporters van Helmond Sport bewust de confrontatie hebben opgezocht met de supporters van FC Den Bosch door zich te begeven naar P2 van het stadion. De Tuchtcommissie kan uit het dossier – en uit hetgeen door Helmond Sport ter zitting is aangevoerd – niet opmaken welke maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de supporters zich naar P2 konden begeven. De Tuchtcommissie volgt hierin het standpunt van de Aanklager. Het door Helmond Sport op zitting gegeven genomen standpunt dat deze confrontatie c.q. wanordelijkheden buiten het stadion plaatsvonden volgt de Tuchtcommissie niet, omdat uit het dossier blijkt dat deze hebben plaatsgevonden op P2, te weten één van de parkeerplaatsen van – en behorend tot – het stadion.

Uit hetgeen Helmond Sport heeft aangevoerd leidt de Tuchtcommissie af dat Helmond Sport voor en tijdens de wedstrijd wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar zijn de maatregelen na de wedstrijd niet voldoende geweest om de wanordelijkheden van haar supporters te voorkomen dan wel te minimaliseren.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat Helmond Sport – op grond van de meldingsformulieren van de wedstrijdorganisatie – zich schuldig heeft gemaakt aan het de door de Aanklager ten laste gelegde.

### *Strafmaatmotivering*

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. De Tuchtcommissie ziet hierin aanleiding om af te wijken van de door de Aanklager op zitting geëiste straf en wel vanwege het navolgende.

De Tuchtcommissie volgt Helmond Sport in haar verweer dat deze wedstrijd een wedstrijd uit de B categorie betrof en uit het dossier blijkt naar het oordeel van de Tuchtcommissie dat Helmond Sport voor wat betreft de voorbereidingen en risicoschatting voor deze wedstrijd haar werk naar behoren heeft gedaan. De Tuchtcommissie neemt in het voordeel van Helmond Sport mee dat het buiten de macht van Helmond Sport heeft gelegen dat de vierde bus uit de tweede cluster – met hier in de supporters van FC Den Bosch die de verweten wanordelijkheden hebben veroorzaakt – niet is teruggekeerd naar Den Bosch. Daarnaast stelt de Tuchtcommissie op grond van het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd dat beide clubs na de wedstrijd zijn overvallen door de plotselinge



uitbarsting van geweld van de supporters. Uit het dossier is naar het oordeel van de Tuchtcommissie namelijk niet gebleken dat hier sprake was van een risicowedstrijd of dat supporters voorafgaand of tijdens de wedstrijd blijf gaven elkaar te willen opzoeken. De Tuchtcommissie weegt dit in het voordeel van Helmond Sport mee. Daarnaast weegt de Tuchtcommissie in het voordeel van Helmond Sport mee dat – hoewel de supporters van Helmond Sport op enig moment richting de supporters van FC Den Bosch begaven – de supporters van Helmond Sport de wanordelijkheden niet zijn gestart. Immers, op grond van het dossier stelt de Tuchtcommissie vast de supporters van FC Den Bosch de aanstichters zijn geweest van het ontstane geweld door met geweld zich toegang te forceren en zich richting onder meer het supportershome van Helmond Sport te bewegen. De Tuchtcommissie volgt Helmond Sport in haar standpunt dat de gedragingen aan de kant van de supporters van Helmond Sport voornamelijk een reactie zijn geweest op het handelen van de gedragingen van de supporters van FC Den Bosch.

Met betrekking tot de door Helmond Sport te nemen maatregelen na de wedstrijd zoals het opsporen en herkennen van personen, stelt de Tuchtcommissie dat Helmond Sport gemotiveerd en onderbouwd heeft aangegeven waarom zij nog niet is overgaan tot het opleggen van stadionverboden. De Tuchtcommissie is er dan ook van overtuigd dat Helmond Sport bereid is om zo snel mogelijk over te gaan tot het herkennen van de personen, maar is de club in afwachting van het strafrechtelijk onderzoek van het Openbaar Ministerie. De Tuchtcommissie ziet op grond van hetgeen op zitting is aangevoerd geen aanleiding om aan deze verklaring van Helmond Sport te twifelen.

De Tuchtcommissie benadrukt in algemene zin dat een gestart strafrechtelijk onderzoek na de wedstrijd geen reden is om supporters – waarvan vaststaat dat zij aan ongeregeldheden hebben deelgenomen – niet zo snel mogelijk een stadionverbod op te leggen. In het onderhavige geval waarbij er sprake is van beelden waarop supporters moeilijk zijn te herkennen in combinatie met het verzoek van het Openbaar Ministerie om zelf als club nog geen verder onderzoek te doen, is het begrijpelijk dat Helmond Sport geen vervolgstappen heeft gezet of heeft kunnen zetten.

De Tuchtcommissie is het echter ook in deze zaak wel eens met de Aanklager dat ook de mate van geweld – hoe kortdurend ook – dat door de supporters van Helmond Sport is gebruikt ervoor heeft gezorgd dat het voetbal op deze wijze behoorlijk is geschaad. De Tuchtcommissie oordeelt dan ook dat de ernst van de verweten incidenten het rechtvaardigt dat in ieder geval een straf wordt opgelegd. Nu Helmond Sport niet eerder voor een soortgelijk feit is veroordeeld en op grond van de eerder hierboven genoemde – in het voordeel van Helmond Sport wegende – argumenten, acht de Tuchtcommissie een geheel voorwaardelijke straf op zijn plaats. De Tuchtcommissie acht een straf zoals hierna vermeld passend.

## **6. De kwalificatie**

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

## **7. De beslissing**

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

Helmond Sport is terzake van bovenvermelde overtredingen strafbaar.

Helmond Sport wordt veroordeeld tot een betaling van een geldboete van in totaal €7.500,-, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.



Helmond Sport wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met Helmond Sport in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op dinsdag 6 september 2022 door dhr. mr. J.H. Van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D. A. Van Steenbeek en dhr. N.J. Batelaan, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.