

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1581

d.d. 10 juli 2023

in de zaak van:

Abdullah Görer,

wonende te Barendrecht,

verzoeker,

gemachtigde: mr. D.F.P. van Arkel

tegen:

1. Kibar Hira,

3. Emin Cali

11. Huseyin Cihan,

verweerders sub 1, 3 en 11;

gemachtigde van verweerders 1, 3 en 11:

mr. R.P. Zieltjens

4. Sebahattin Altintas,

verweerder sub 4;

2. Adem Cankaya,,

5. Fatih Korkut,

6. Ramazan Yatkin,

7. Cihad Enver,

8. Sezai Unsal

9. Serdar Kucukkaya,

10. Mustafa Karacagun,

Verweerders sub 2 , en 4 t/m 10

niet verschenen

ARBITRAAL VONNIS NR. 1581

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, dhr. C. Driebergen, wonende te Voorhout, arbiter, mr. J.D. Loorbach, wonende te Rotterdam, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Abdullah Görer,
wonende te Barendrecht,
verzoeker,
gemachtigde: mr. D.F.P. van Arkel

tegen:

1. Kibar Hira,
3. Emin Cali,
11. Huseyin Cihan,
verweerders sub 1, 3 en 11;
gemachtigde van verweerders 1, 3 en 11:
mr. R.P. Zieljens

4. Sebahattin Altintas,
verweerder sub 4;

2. Adem Cankaya,
5. Fatih Korkut,
6. Ramazan Yatkin,
7. Cihad Enver,
8. Sezai Unsal
9. Serdar Kucukkaya,
10. Mustafa Karacagun,,
verweerders 2 en 5 t/m 10;
niet verschenen

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: “**Görer**”, heeft op 22 februari 2023 een verzoekschrift met 16 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerders strekkende tot:
 - A. aanwijzing van Görer als voorzitter van de Vereniging SV Besiktas naar aanleiding van de verkiezingen van 2 februari 2023 op basis van het absoluut aantal stemmen;
 - B. accepteren van het bestuur, welke is gepresenteerd als bijlage 1 bij het verzoekschrift als wettelijk gekozen bestuur van de vereniging SV Besiktas;
 - C. het niet verzaamd meetellen van de stemmen van het voormalig bestuur van de vereniging SV Besiktas, in het bijzonder bestuursleden welke later zijn toegevoegd;
 - D. herstellen en opnieuw inschrijven van onterecht uitgeschreven leden op 1 februari 2023 als lid van de KNVB;
 - E. herstellen van het onrechtmatig teruggetrokken team senioren 2 van de vereniging SV Besiktas en het toelaten van dit team tot de competitie;
 - F. roeyement van verweerder sub 1 als lid van de KNVB voor misbruik van positie en aansturen en (laten) uitvoeren van onrechtmatige handelingen;
 - G. roeyement van verweerder sub 11 als lid van de KNVB voor misbruik van positie en het willens en wetens niet toepassen van de statuten;
 - H. veroordeling van verweerder sub 1 in de kosten van deze procedure.

2. Verweerder sub 4, hierna te noemen: ‘Altintas’, heeft op 2 maart 2023 een verzoekschrift ingediend. Het verzoekschrift van Altintas strekt tot toewijzing van de vorderingen van Görer.

3. Verweerder sub 1, verweerder sub 3 en verweerder sub 11, hierna gezamenlijk in enkelvoud te noemen ‘Hira c.s.’, hebben op 24 maart 2023 een verzoekschrift ingediend. Het verzoekschrift strekt er primair toe dat de Arbitragecommissie zich onbevoegd verklaart om van de verzoeken van Görer kennis te nemen. Subsidiair strekt het verzoekschrift tot afwijzing van de verzoeken van Görer.

Zowel primair als subsidiair heeft Hira c.s. de Arbitragecommissie verzocht om Görer te veroordelen in de kosten van de procedure.

4. De Arbitragecommissie heeft vervolgens Görer in de gelegenheid gesteld een nadere toelichting van zijn vordering in te dienen ex artikel 41 van het Arbitragereglement. Görer heeft op 12 mei 2023 een nadere toelichting ingediend.
5. Op 30 mei 2023 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Görer is in persoon verschenen, (mede) vergezeld door de heren Altintas, Cankaya, Soytekin Korkut.
Hira, Cali en Cihan zijn in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R.P. Zieltjens.
6. Verweerders sub 5 tot en met 11 hebben geen verweerschrift ingediend en zijn niet verschenen bij de mondelinge behandeling.
7. Partijen hebben over en weer hun standpunten nader mondeling toegelicht.
Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te re- en dupliceren, waarin zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.

Bevoegdheid

8. Ten aanzien van de vraag of de Arbitragecommissie bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige geschil overweegt zij het volgende.
9. Görer stelt – kort samengevat – dat de Arbitragecommissie bevoegd is omdat Görer en verweerders kwalificeren als één van de partijen als genoemd in artikel 1 van het Arbitragereglement.

In haar nadere schriftelijke toelichting heeft de gemachtigde van Görer gesteld dat Görer met betrekking tot een eventuele vernietiging van besluiten van een orgaan van de vereniging inmiddels bekend is met de omstandigheid dat deze vraag alleen kan worden voorgelegd aan een burgerlijke rechter en dat de Arbitragecommissie hierin onbevoegd is.

De overige vorderingen van Görer zien op ledenkwesties. Görer stelt dat op grond van artikel 1 van het Arbitragereglement de Arbitragecommissie bevoegd is daarvan kennis te nemen.

Ondanks de nadere schriftelijke toelichting heeft Görer zijn vorderingen niet aangepast.

10. Hira c.s. stelt daar, kort samengevat, tegenover dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is kennis te nemen van alle onderdelen van het geschil. De vorderingen van Görer betreffen vernietiging c.q. nietig verklaren van besluiten van organen (algemene ledenvergadering, dan wel bestuur) van de vereniging SV Besiktas. Hira c.s. verwijst daarbij naar (onder meer) artikel 1 lid 3 onder b van het Arbitragereglement, waaruit volgt dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is om kennis te nemen van geschillen betreffende de rechtsgevolgen van besluiten van een orgaan van een rechtspersoon, genoemd in artikel 6 lid 2 onder a, b of c van de Statuten, die niet ter vrije bepaling van partijen staan.
Vernietiging van een besluit van een orgaan van een rechtspersoon staat niet ter vrije bepaling van partijen, gelet op de rechtsgevolgen voor de rechtspersoon en derden als gevolg van een eventuele vernietiging.
11. De Arbitragecommissie stelt voorop dat artikel 1 lid 3 aanhef en onder b van het Arbitragereglement als volgt luidt:

“Artikel 1 lid 3

In afwijking van het bepaalde in de leden 1 en 2 van dit artikel kunnen aan arbitrage op voet van dit reglement niet worden onderworpen geschillen betreffende:

(.....)

b) de rechtsgevolgen van besluiten van een orgaan van een rechtspersoon, genoemd in artikel 6 lid 2 onder a, b of c van de Statuten, die niet ter vrije bepaling van partijen staan;

12. In de rechtspraak (onder meer Hoge Raad 10 november 2006, NJ 2007, 561) wordt geoordeeld dat de vernietiging van een besluit van een rechtspersoon niet ter vrije beschikking van partijen staat. Dit houdt verband met de rechtsgevolgen van vernietiging, die niet alleen voor de partijen in de procedure werking heeft, maar naar haar aard ten opzichte van iedereen werking heeft en niet alleen ten opzichte van degene die de vernietiging heeft verzocht.
13. De vorderingen A tot en met C van Görer hebben betrekking op een beslissing van een algemene ledenvergadering van de vereniging SV Besiktas. Met zijn vorderingen beoogt Görer de werking van deze besluiten te vernietigen of op andere wijze aan te tasten. Partijen hebben aldus een geschil over de rechtsgevolgen van een besluit van de algemene ledenvergadering, hetwelk een orgaan is van een rechtspersoon. Deze rechtsgevolgen staan niet ter vrije bepaling van de partijen in deze procedure. De Arbitragecommissie is niet bevoegd om van deze vorderingen kennis te nemen.
14. Vorderingen D en E betreffen het besluit van het bestuur van SV Besiktas ten aanzien van roeyement dan wel schorsing van individuele leden van de vereniging SV Besiktas. Ook ten aanzien van deze vorderingen van Görer geldt dat deze een vernietiging c.q. nietig verklaren betreffen van besluit van een orgaan van een rechtspersoon. De Arbitragecommissie is van oordeel dat dit eveneens een geschil betreft over de rechtsgevolgen van een besluit van een orgaan, te weten het bestuur, van SV Besiktas, dat niet ter vrije bepaling van partijen staat. De Arbitragecommissie is derhalve niet bevoegd daarvan kennis te nemen.
15. De vorderingen F en G hebben betrekking op het roeyen van leden van de KNVB. In artikel 10 van de Statuten van de KNVB is opgenomen wanneer een lid kan worden ontzet of opgezegd.

De Arbitragecommissie is niet één van de colleges als genoemd in artikel 10 van de Statuten van de KNVB, die een lid van de KNVB uit zijn lidmaatschap kan ontzetten. Ten aanzien van de vorderingen onder F en G is de Arbitragecommissie derhalve evenmin bevoegd.

16. De Arbitragecommissie acht zich, gelet op het bovenstaande, niet bevoegd om kennis te nemen van het geschil en de vorderingen van Görer en kan daarop dus ook niet beslissen.
17. Beide partijen hebben de Arbitragecommissie gevraagd om waar mogelijk alsnog een inhoudelijke visie te geven op de geschilpunten. Daarbij denken partijen bijvoorbeeld aan een overweging ten overvloede.
18. Tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat één van de in deze procedure betrokken partijen voornemens is een procedure te starten bij de burgerlijke rechter. Gelet op dit voornemen van één van partijen en het oordeel van de Arbitragecommissie omtrent de onbevoegdheid, acht de Arbitragecommissie het niet in belang van partijen om inhoudelijke overwegingen ten overvloede ten aanzien van de geschilpunten te geven.

Proceskosten

19. De Arbitragecommissie zal Görer als in het ongelijk gestelde partij veroordelen in de kosten van de procedure, zowel aan de zijde van de KNVB als aan de zijde van Hira c.s. Altintas heeft niet verzocht om een kostenveroordeling, zodat de Arbitragecommissie geen kostenveroordeling zal uitspreken ten behoeve van Altintas.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

- A. De Arbitragecommissie verklaart zich onbevoegd om van de verzoeken van Görer kennis te nemen.

- B. De Arbitragecommissie veroordeelt Görer in de kosten van de procedure zijnde € 200,- aan de zijde van de KNVB en € 200 aan de zijde van Hila, Cali en Cihan gezamenlijk.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 10 juli 2023.