



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1608

d.d. 19 juli 2024

in de zaak van:

De vereniging **Katwijkse Voetbalvereniging
Quick Boys**,

gevestigd en kantoorhoudend te Katwijk,
verzoekster,

gemachtigde: mr. N. Poggenklaas,

tegen:

De heer **Delano Lee Asante**,

wonende te Den Haag,

verweerder,

gemachtigde: mr. J. Blakborn,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1608

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, mr. A.C. Huisman, wonende te Deurningen, arbiter, mr. F.H.A. ter Huurne, wonende te Naarden, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De vereniging **Katwijkse Voetbalvereniging Quick Boys**,
gevestigd en kantoorhoudend te Katwijk,
verzoekster,
gemachtigde: mr. N. Poggenklaas,

tegen:

De heer **Delano Lee Asante**,
wonende te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde: mr. J. Blakborn,

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster, hierna te noemen: "**Quick Boys**", heeft op 15 april 2024 een verzoekschrift met 19 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerder, hierna te noemen: "**Asante**", strekkende tot:

Primair: veroordeling van Asante om de gefixeerde schadevergoeding van € 44.000,-- aan Quick Boys te voldoen, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 4 april 2024 tot de dag der algehele voldoening.



Subsidiar: veroordeling van Asante tot nakoming van de met Quick Boys gesloten arbeidsovereenkomst, zulks op straffe van een dwangsom van € 44.000,--, althans een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen dwangsom, indien Asante de arbeidsovereenkomst met Quick Boys niet nakomt.

Primair en subsidiar: veroordeling van Asante in de kosten van de procedure, inclusief een vergoeding aan Quick Boys als compensatie voor de kosten van haar gemachtigde.

2. Asante heeft op 29 april 2024 een verweerschrift met 8 producties ingediend met het verzoek aan de Arbitragecommissie Quick Boys niet ontvankelijk te verklaren in haar vorderingen, althans deze vorderingen af te wijzen als rechtens ongegrond, althans subsidiar de vordering tot schadevergoeding te matigen tot nihil, althans meer subsidiar deze te matigen tot € 1.000,--, althans meer subsidiar deze te matigen tot 3 maanden loon, althans uiterst subsidiar dit te matigen tot een bedrag hetgeen de Arbitragecommissie naar billijkheid redelijk acht.

Voorts vraagt Asante een verklaring voor recht, althans een verklaring als goede mensen naar billijkheid dat Quick Boys artikel 34 en 35 van de Reglementen Amateurvoetbal KNVB en artikel 6a van het Algemeen Reglement KNVB en artikel 18 lid 3 FIFA RSTP heeft overtreden.

Tenslotte verzoekt Asante veroordeling van Quick Boys in de kosten van de procedure en de daadwerkelijk gemaakte kosten van rechtsbijstand die Asante als gevolg van onderhavige kwestie heeft moeten maken.

3. Quick Boys heeft op 6 juni 2024 8 aanvullende producties ingediend.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 18 juni 2024. Namens Quick Boys is verschenen mevrouw R. Verdoes en de heer G. Plumgraaff. Zij werden bijgestaan door mr. N. Poggenklaas en mr. S.C. Grippo.



Asante is niet in persoon verschenen, maar vertegenwoordigd door zijn gemachtigde mr. J. Blakborn en de heer Van Nieuwkerk.

- Partijen hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid om het verzoekschrift, respectievelijk het verweerschrift toe te lichten. Partijen hebben daarbij gepleit aan de hand van schriftelijke pleitnota's. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waarbij zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij en de leden van de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.

Bevoegdheid

- Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten van de KNVB juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen. Voorts is in artikel 12 van de arbeidsovereenkomst tussen partijen van 10 januari 2024 bepaald dat alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met de overeenkomst tussen partijen ontstaan met uitsluiting van de gewone rechter ter beslechting zullen worden onderworpen aan de Arbitragecommissie. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie is door partijen niet betwist.

Kern van het geschil

- Het geschil van partijen spitst zich toe op de vraag of een (rechtsgeldige) arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen, dan wel aan de bepalingen van de arbeidsovereenkomst geen uitvoering kan worden gegeven. Als er sprake is van een arbeidsovereenkomst, twisten partijen over de vraag of de tussen hen bestaande arbeidsovereenkomst is opgezegd en zo ja, of aan Quick Boys een gefixeerde schadevergoeding dient toe te komen.



Feiten en omstandigheden

8. Tussen partijen staat, voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, als niet of onvoldoende weersproken het volgende vast.
9. Asante is vanaf 1 juli 2020 werknemer bij Voetbalvereniging Rijnsburgse Boys (hierna: “**Rijnsburgse Boys**”). Per 17 oktober 2022 heeft Asante zijn arbeidsovereenkomst met Rijnsburgse Boys verlengd voor de periode van 1 juli 2023 tot 30 juni 2024, waarbij Asante Rijnsburgse Boys een onherroepelijk aanbod heeft gedaan de overeenkomst te verlengen met 1 jaar van 1 juli 2024 t/m 30 juni 2025. Rijnsburgse Boys dient het onherroepelijke aanbod uiterlijk 15 maart 2024 per aangetekend schrijven te hebben aanvaard.
10. Op 13 december 2023 heeft de heer Cohen namens Quick Boys contact gezocht met Asante. Quick Boys heeft Asante benaderd en geïnformeerd of hij open zou staan om met ingang van seizoen 2024-2025 voor Quick Boys te gaan spelen. Nadien hebben diverse gesprekken plaatsgevonden tussen Quick Boys en Asante, zowel fysiek als digitaal. Asante heeft zich in de gesprekken met Quick Boys (gedeeltelijk) laten bijstaan door de heer Sahin.
11. Op 10 januari 2024 hebben Quick Boys en Asante een arbeidsovereenkomst ondertekend. In de arbeidsovereenkomst is ten aanzien van de vertegenwoordiging van Quick Boys door de heer Pluimgraaff (hierna: “**Pluimgraaff**”) onder meer het navolgende opgenomen:

“
 1. *Katwijkse Voetbalvereniging Quick Boys, gevestigd te (2225 SE) Katwijk, Laan van Nieuw Zuid 25, hierbij krachtens volmacht vertegenwoordigd door Gert Pluimgraaff, hierna te noemen ‘Quick Boys’*”



Ten aanzien van de duur van de arbeidsovereenkomst is onder meer opgenomen:

“

1.2 *Deze arbeidsovereenkomst wordt aangegaan voor bepaalde tijd en wel voor de duur van het seizoen 2024-2025 en 2025-2026. Deze arbeidsovereenkomst eindigt in ieder geval van rechtswege op 30 juni 2026 of na de laatste officiële wedstrijd van het seizoen 2025-2026, indien deze later plaatsvindt dan 30 juni 2026.”*

Quick Boys en Asante zijn een salaris overeengekomen van € 22.000,-- bruto per seizoen (exclusief prestatie afhankelijke verhogingen).

12. Op 22 februari 2024 heeft Rijnsburgse Boys een aangetekende brief verzonden aan Asante, waarin Rijnsburgse Boys het onherroepelijke aanbod tot verlenging van de arbeidsovereenkomst met 1 jaar vanaf 1 juli 2024 tot en met 30 juni 2025 aanvaardt. Rijnsburgse Boys schrijft aan Asante dat dit betekent dat Asante tot 30 juni 2025 bij Rijnsburgse Boys onder contract staat.
13. Op 23 februari 2024 heeft Asante aan Pluimgraaff van Rijnsburgse Boys per WhatsApp onder meer het volgende gestuurd:

“Goedemiddag Gert,

Ik heb een gesprek met Rijnsburg gehad waarin ze mij hebben verteld dat ik een eenzijdig optie heb die ze gaan lichten. Dit wist ik zelf niet, erg vervelend, ik had een bericht naar Delano gestuurd over dat ze het online zouden brengen. Ik wilde jou al informeren, maar nou hebben ze het al naar buiten gebracht.

Ik weet even niet zo goed wat ik er verder over moet zeggen, maar het is allemaal niet in heel erg goed overleg gegaan hier in Rijnsburg...”



14. Op 24 februari 2024 hebben Pluimgraaff en Asante middels WhatsApp onder meer het volgende met elkaar gecommuniceerd:

Pluimgraaff:

“Ik zit straks met Peter Cadel van Rijnsburg.

Ik zal hem melden dat jij volgend seizoen gewoon voor ons wil spelen, en dit seizoen goed wil afmaken bij Rijnsburg.”

Asante:

“Nou sorry Gert maar dat hoeft niet. Dat was precies waarom ik al met jullie wilde praten.

Ik heb veel spijt van de keuze die ik gemaakt heb. Ik slaap slecht de laatste tijd en zit er gewoon niet lekker door in m'n vel.

Ik wil best even praten met jullie, maar op deze manier is niet juist.”

15. Op 7 maart, 25 maart en 2 april 2024 hebben Quick Boys en haar gemachtigde berichten aan Asante gestuurd met de strekking dat tussen Asante en Quick Boys een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen. Quick Boys heeft Asante verzocht te bevestigen dat hij de arbeidsovereenkomst met Quick Boys zal nakomen.
16. Bij e-mail van 4 april 2024 heeft de gemachtigde van Asante gereageerd en onder meer medegedeeld dat Asante een doorlopende arbeidsovereenkomst heeft met Rijnsburgse Boys, welke overeenkomst loopt tot 30 juni 2025.
17. Mr. Blakborn heeft namens Rijnsburgse Boys op 24 april 2024 een klacht ingediend bij de KNVB over de handelwijze van Quick Boys.



Beoordeling van het geschil

18. De Arbitragecommissie zal allereerst de namens Asante opgeworpen vraag beantwoorden of de arbeidsovereenkomst tussen Quick Boys en Asante nietig (of vernietigbaar) is wegens strijd met de wet of goede zeden.

Nietig of vernietigbaar

19. Op grond van artikel 3:40 lid 1 BW is een rechtshandeling nietig, indien de inhoud of strekking in strijd is met de goede zeden of openbare orde. Op grond van lid 2 van artikel 3:40 BW is een rechtshandeling onder omstandigheden nietig als de rechtshandeling in strijd is met een dwingende wetsbepaling.
20. Op grond van de parlementaire geschiedenis bij artikel 3:40 BW (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 3 1981, p. 192) geldt dat met “wetsbepaling” in lid 2 van artikel 3:40 BW enkel wordt bedoeld op wetten in formele zin. Asante stelt dat Quick Boys reglementen van de KNVB of FIFA heeft overtreden, zodat van een vermeende overtreding van een wet in formele zin geen sprake is. Een vermeende overtreding van voornoemde reglementen wordt naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet bedreigd met nietigheid van artikel 3:40 lid 2 BW. De arbeidsovereenkomst is dan ook niet nietig op grond van strijdigheid met een dwingende wetsbepaling.
21. Ter zitting heeft Asante aangevoerd dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen (ook) in strijd is met de goede zeden. De goede zeden zoals bedoeld in artikel 3:40 lid 1 BW geven in een bepaalde maatschappelijke constellatie als fundamenteel ervaren normen van ongeschreven recht.
- De Arbitragecommissie is van oordeel dat een strijd met de goede zeden niet lichtvaardig kan worden aangenomen. De KNVB en FIFA reglementen geven, ten aanzien van de omstandigheden in dit specifieke geval, regels om de wijze van contracteren tussen betrokken partijen op een zorgvuldige wijze vorm te geven.



Overtreding van deze regels is mogelijk strijdig met die reglementen, maar daarmee naar het oordeel van de Arbitragecommissie nog niet (per definitie) in strijd met fundamentele normen van (on)geschreven recht, die met nietigheid van een rechtshandeling bedreigd moet worden. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, is de Arbitragecommissie dan ook van oordeel dat een eventuele overtreding van de reglementen van de KNVB nog geen strijd met de goede zeden oplevert.

Arbeidsovereenkomst geen rechtskracht?

22. Asante stelt dat de arbeidsovereenkomst tussen Quick Boys en hem geen rechtskracht heeft, omdat Quick Boys in strijd heeft gehandeld met reglementen van de KNVB en FIFA. Asante heeft daartoe gesteld dat Quick Boys (onder meer) artikel 34 en 35 van het Reglement Amateurvoetbal KNVB (hierna: “**Reglement Amateurvoetbal**”) en artikel 6A van het Algemeen Reglement KNVB (hierna: “**Algemeen Reglement**”) heeft overtreden. Quick Boys heeft dit gemotiveerd betwist.
23. Op grond van artikel 34 lid 4 van de Reglement Amateurvoetbal geldt dat een arbeidsovereenkomst uiterlijk een week na de ingangsdatum ter registratie aan het bestuur amateurvoetbal moet worden gezonden.
24. Uit de arbeidsovereenkomst volgt dat deze per 1 juli 2024 zou ingaan, zodat de arbeidsovereenkomst eerst na 1 juli 2024 zou moeten worden geregistreerd bij de KNVB. Registratie van de arbeidsovereenkomst had, op het moment dat Asante Quick Boys daarvan een verwijt maakt, nog niet hoeven plaatsvinden. Bovendien heeft Asante Quick Boys met zoveel woorden verzocht om aan de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst geen ruchtbaarheid te geven, maar daarmee te wachten tot na de laatste wedstrijd van Asante in de competitie voor Rijnsburgse Boys. Dat moment ligt in mei/juni 2024 en niet op het moment van het aangaan de overeenkomst in januari 2024.



25. In artikel 35 van het Reglementen Amateurvoetbal is het navolgende opgenomen:

“Artikel 35 – Nieuw contract

- 1. Een vereniging of een daaraan gelieerde stichting die een spelerscontract wil sluiten met een speler die een spelerscontract heeft met een andere vereniging of een daaraan gelieerde stichting, dient vooraf laatstgenoemde vereniging of een daaraan gelieerde stichting schriftelijk te informeren over zijn voornemen de desbetreffende speler daartoe te benaderen.*
- 2. Een contractspeler kan slechts een contract met een andere vereniging of een daaraan gelieerde stichting sluiten als zijn huidige contract is beëindigd of binnen zes maanden zal eindigen.”*

26. In het algemeen Reglement van de KNVB is in artikel 6A opgenomen:

“Artikel 6A – Nieuw Contract

- 1. Een club die een spelerscontract wil sluiten met een speler die een spelerscontract heeft gesloten met een andere club, dient vooraf laatstgenoemde club schriftelijk te informeren over zijn voornemen se desbetreffende speler daartoe te benaderen.*
- 2. Een contractspeler kan slechts een contract met een andere club sluiten als zijn huidige contract is beëindigd of binnen zes maanden zal eindigen.”*

27. De arbeidsovereenkomst tussen partijen is aangegaan op 10 januari 2024. Op dat moment had Asante een arbeidsovereenkomst met Rijnsburgse Boys tot 30 juni 2024, zoals volgt uit de door Asante als productie 1 bij het verweerschrift overgelegde arbeidsovereenkomst. Uit deze arbeidsovereenkomst volgt voorts dat Asante aan Rijnsburgse Boys een onherroepelijk aanbod heeft gedaan de arbeidsovereenkomst te verlengen met 1 jaar van 1 juli 2024 tot en met 30 juni 2025.



Dat aanbod was op 10 januari 2024 nog niet aanvaard. Op laatstgenoemde datum had Asante een arbeidsovereenkomst die zou eindigen op 30 juni 2024.

28. De Arbitragecommissie is, gelet hierop, van oordeel dat Quick Boys de bepaling van artikel 35 lid 2 van de Reglementen Amateurvoetbal KNVB en artikel 6A lid 2 van het Algemeen reglement niet heeft overtreden. Quick Boys en Asante hebben de arbeidsovereenkomst gesloten binnen het tijdvak van zes maanden voorafgaand aan de destijds geldende einddatum van de arbeidsovereenkomst met Rijnsburgse Boys en Asante. Dat Asante er niet voor heeft gekozen met het aangaan van de arbeidsovereenkomst te wachten tot de uiterste termijn voor aanvaarding van de eenzijdige optie was verstreken, dan wel de arbeidsovereenkomst aan te gaan onder de voorwaarde dat Rijnsburgse Boys de eenzijdige optie niet zou lichten, komt voor zijn risico. Dat komt temeer voor risico van Asante omdat namens Quick Boys onbetwist ter zitting is aangevoerd dat namens Quick Boys expliciet is gevraagd naar het bestaan van een eenzijdig optiebeding tussen Asante en Rijnsburgse Boys.
29. Quick Boys heeft Asante in december 2023 benaderd, zonder voorafgaand in contact te treden met Rijnsburgse Boys. Indien Quick Boys hiermee in strijd heeft gehandeld met het bepaalde van artikel 35 lid 1 Reglementen Amateurvoetbal en artikel 6A lid 1 Algemeen Reglement, geldt dat een vermeende overtreding van voornoemde artikelen evenwel niet wordt bedreigd met nietigheid of vernietigbaarheid, zodat de arbeidsovereenkomst niet op die grond kan worden aangetast, zoals de Arbitragecommissie hiervoor reeds heeft overwogen.
30. Asante stelt dat Quick Boys naar analogie van het oordeel van de Arbitragecommissie in de zaak Roda JC / Perez (zaaknummer 780) geen nakoming van de met hem gesloten overeenkomst kan vragen.
31. De Arbitragecommissie overweegt dat de feiten en omstandigheden in de zaak Roda JC / Perez wezenlijk anders waren dan in de onderhavige zaak.



In de zaak tussen Roda JC en Perez was bijvoorbeeld vast komen te staan dat de arbeidsovereenkomst tussen Roda JC en Perez was gesloten buiten de periode van 6 maanden van thans artikel 35 Reglementen Amateurvoetbal KNVB en artikel 6A Algemeen Reglement. Daarnaast was in die zaak de arbeidsovereenkomst niet geregistreerd, terwijl daarvoor wel aanleiding was.

Voorts was in die zaak de vraag waarover de Arbitragecommissie moest oordelen of Roda JC nakoming van de arbeidsovereenkomst kon afdwingen, versterkt met een dwangsom. De Arbitragecommissie oordeelde dat onder die omstandigheden Roda JC niet met succes nakoming kon vordering van Perez. Bovendien geldt dat een vordering tot nakoming versterkt met een dwangsom op grond van artikel 7:659 lid 2 BW niet mogelijk is.

32. In de onderhavige zaak is (enkel) komen vast te staan dat Quick Boys Rijnsburgse Boys van tevoren niet heeft geïnformeerd over haar voornemen om Asante te benaderen. Uit de feiten en omstandigheden volgt niet dat Asante enig nadeel daarvan heeft ondervonden, dan wel door Quick Boys nadeel aan hem is toegebracht. De bepalingen van artikel 35 lid 1 Reglementen Amateurvoetbal en artikel 6A lid 1 Algemeen Reglement beschrijven primair de verplichtingen van clubs onderling en zij zijn niet (primair) geschreven met als doel om de belangen van een speler te beschermen (vergelijk ook het oordeel van de Arbitragecommissie in de zaak 628 Larsson / Feyenoord).

De Arbitragecommissie is van oordeel dat het feit, dat Quick Boys Rijnsburgse Boys niet (tijdig) heeft benaderd, in de onderhavige zaak geen effect heeft op de rechtsgeldigheid van de arbeidsovereenkomst tussen Quick Boys en Asante en de afdwingbaarheid van de daarin opgenomen bepalingen.

33. Evenmin is de Arbitragecommissie gebleken dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn indien Quick Boys een beroep doet op bepalingen uit de arbeidsovereenkomst met Asante.



Vertegenwoordiging

34. Asante heeft ter zitting gesteld dat Quick Boys niet rechtsgeldig is vertegenwoordigd bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst, omdat bestuurders van Quick Boys alleen gezamenlijk bevoegd zijn. Quick Boys heeft daartegenover gesteld dat aan de heer Pluimgraaff een volmacht is verstrekt.
35. Uit de arbeidsovereenkomst tussen Asante en Pluimgraaff volgt dat Pluimgraaff handelde op basis van een volmacht. Het bestaan van deze volmacht is ter zitting bevestigd door Quick Boys in de personen van mevrouw Verdoes en Pluimgraaff. Mevrouw Verdoes en de heer Pluimgraaff zijn beide bestuurders van Quick Boys. Asante heeft het bestaan van de volmacht niet betwist, waardoor de Arbitragecommissie uitgaat van een toereikende volmacht voor Pluimgraaff bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst met Asante.

Opzeggen arbeidsovereenkomst

36. Asante heeft betwist dat hij de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd. Het opzeggen van de arbeidsovereenkomst is een eenzijdig gerichte rechtshandeling. Op (de totstandkoming van) eenzijdig gerichte rechtshandelingen zijn de artikelen 3:33 en 3:35 BW van toepassing. Artikel 3:33 BW houdt in dat een rechtshandeling een op een rechtsgevolg gerichte wil vereist die zich door een verklaring heeft geopenbaard. Artikel 3:35 BW bepaalt dat tegen hem die een verklaring overeenkomstig de zin die hij daaraan onder gegeven omstandigheden redelijkerwijs mocht toekennen, heeft opgevat als een door die ander tot hem gerichte verklaring van bepaalde strekking, geen beroep kan worden gedaan op het ontbreken van een met deze verklaring overeenstemmende wil. Beslissend is dus of de wederpartij van degene die een bepaalde verklaring heeft afgegeven, de verklaring heeft opgevat – en in de omstandigheden van het geval redelijkerwijs heeft kunnen opvatten – als een opzegging.



37. Op grond van vaste rechtspraak van de Hoge Raad, mag een werkgever niet snel aannemen dat een verklaring van een werknemer een opzegging van zijn kant oplevert (HR 10 juni 2005, NJ 2005, 395). Dit houdt onder meer verband met de verstrekende gevolgen van een vrijwillige beëindiging van het dienstverband door de werknemer, zoals het verlies van ontslagbescherming en negatieve gevolgen in de sfeer van de sociale zekerheidswetgeving.
38. Verder volgt uit rechtspraak van de Hoge Raad dat op de werkgever onder omstandigheden ook een onderzoeksplicht kan rusten ten aanzien van de vraag of de wil van de werknemer daadwerkelijk op beëindiging van de arbeidsovereenkomst was gericht.
39. De Arbitragecommissie is van oordeel dat de verklaringen en gedragingen van Asante een duidelijke en ondubbelzinnige op de beëindiging van de arbeidsovereenkomst gerichte wilsverklaring van hem zijn. Ter toelichting dient het navolgende, in onderling verband en samenhang beschouwd.
40. Naar aanleiding van het bericht van Rijnsburgse Boys dat Rijnsburgse Boys het onherroepelijke aanbod van Asante in de arbeidsovereenkomst met Rijnsburgse Boys heeft aanvaard, heeft Asante een bericht gestuurd aan Quick Boys. Uit dit bericht volgt dat Asante spijt heeft van zijn beslissing om een arbeidsovereenkomst met Quick Boys te tekenen en dat hij niet wil dat Quick Boys het gesprek aangaat met Rijnsburgse Boys over de overgang van Asante naar Quick Boys. Voorts heeft Asante in zijn verweerschrift met zoveel woorden opgenomen dat hij niets met Quick Boys te maken wil hebben, laat staan dat hij als werknemer voor Quick Boys uit zou willen komen. Asante wilde en wil niets anders dan bij Rijnsburgse Boys in dienst blijven. Ten slotte is ook tijdens de mondelinge behandeling door de gemachtigde van Asante bevestigd dat hij niet naar Quick Boys wil. Deze verklaringen en gedragingen van Asante dienen worden gekwalificeerd als een ondubbelzinnige en duidelijke wilsverklaring gericht op opzegging van de arbeidsovereenkomst.



41. Daarnaast heeft Quick Boys onderzoek gedaan naar de opzegging van Asante. Quick Boys heeft naar aanleiding van het bericht van Asante op 23 februari 2024 driemaal een sommatie gestuurd met het verzoek te bevestigen dat Asante zijn arbeidsovereenkomst met Quick Boys wil nakomen. Asante heeft daarop niet gereageerd, althans middels een e-mail van zijn raadsman duidelijk gemaakt dat hij zich niet gebonden acht aan een arbeidsovereenkomst met Quick Boys. In het verweerschrift en ter zitting is met zo veel woorden door Asante bevestigd dat hij niet voor Quick Boys wil uitkomen en bij Rijnsburgs Boys in dienst blijven. Uit het onderzoek van Quick Boys mocht Quick Boys er gerechtvaardigd op vertrouwen dat Asante de relatie met Rijnsburgse Boys onverkort wilde voortzetten en de arbeidsovereenkomst met Quick Boys opzegde.

Gefixeerde schadevergoeding

42. In de tussen Quick Boys en Asante gesloten arbeidsovereenkomst is geen beding opgenomen op grond waarvan de arbeidsovereenkomst tussentijds kan worden opgezegd. Nu een dergelijk beding ontbreekt, zou de arbeidsovereenkomst ingaan per 1 juli 2024 en hebben voortgeduurd tot 30 juni 2026.
43. Asante heeft evenwel de arbeidsovereenkomst met Quick Boys zonder instemming van Quick Boys en zonder dringende reden als bedoeld in artikel 7:677 lid 1 BW opgezegd. Op grond van artikel 7:677 lid 4 is een partij die een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die niet tussentijds kan worden opgezegd, onregelmatig opzegt, aan de wederpartij een vergoeding verschuldigd gelijk aan het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst geduurd zou hebben, indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd. De Arbitragecommissie kan de vergoeding matigen indien dit met het oog op de omstandigheden billijk voorkomt. De vergoeding kan niet lager worden vastgesteld dan het in geld vastgestelde loon voor drie maanden.
44. De Arbitragecommissie is van oordeel dat Asante aan Quick Boys de gefixeerde schadevergoeding van artikel 7:667 lid 4 BW verschuldigd is.



Evenwel zal de Arbitragecommissie de gefixeerde schadevergoeding matigen omdat dit de Arbitragecommissie met het oog van de omstandigheden billijk voorkomt.

45. De Arbitragecommissie neemt in het kader van de matiging allereerst in aanmerking dat Asante welbewust een arbeidsovereenkomst met Quick Boys is aangegaan in januari 2024, zulks terwijl hij wist van de door hem verstrekte eenzijdige optie aan Rijnsburgse Boys. Immers, in het verweerschrift en ter zitting is namens Asante bevestigd dat hij op de hoogte was van de eenzijdige optie voor Rijnsburgse Boys. Asante heeft geen verklaring gegeven waarom hij Quick Boys tijdens de onderhandelingen over een arbeidsovereenkomst niet heeft geïnformeerd over de eenzijdige optie. Deze omstandigheden spreken tegen matiging van de gefixeerde schadevergoeding.
46. Anderzijds heeft Quick Boys voorafgaand aan het benaderen van Asante Rijnsburgse Boys niet schriftelijk geïnformeerd over haar voornemen daartoe. Indien Quick Boys Rijnsburgse Boys wel had geïnformeerd over haar voornemen, was de kans aanmerkelijk groter geweest dat Quick Boys bekend was geworden met het onherroepelijk aanbod van Asante aan Rijnsburgse Boys tot verlenging van zijn arbeidsovereenkomst na 30 juni 2024.
47. Voorts is de Arbitragecommissie niet gebleken dat Quick Boys daadwerkelijk schade heeft geleden als gevolg van de onregelmatige opzegging van Asante. Uit overgelegde stukken volgt dat Quick Boys een andere speler voor de positie van Asante heeft kunnen aantrekken. De Arbitragecommissie zal, met inachtneming van het bovenstaande, Asante veroordelen tot betaling van de wettelijke schadeloosstelling aan Quick Boys maar ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding de vergoeding te matigen tot € 10.000,--.
48. Over het bedrag van € 10.000,-- is wettelijke rente verschuldigd. Op grond van artikel 7:686a lid 1 BW is deze rente verschuldigd vanaf de dag waarop de arbeidsovereenkomst beëindigd is.



De Arbitragecommissie is van oordeel dat als gevolg van opzegging voorafgaand aan de startdatum van de arbeidsovereenkomst het er, bij vaststelling van de datum waarop de wettelijke rente gaat lopen, voor moet worden gehouden dat de arbeidsovereenkomst op 1 juli 2024 is beëindigd.

Verklaring voor recht

49. Asante heeft de Arbitragecommissie verzocht te verklaren als goede mensen naar billijkheid dat Quick Boys artikel 34 en 35 van het Reglement Amateurvoetbal en artikel 6A van het Algemeen Reglement en artikel 18 lid 3 FIFA RSTP heeft overtreden.
50. De Arbitragecommissie is van oordeel dat Asante geen belang heeft bij zijn verzoek. Daarvoor geldt dat de bepalingen van artikel 35 lid 1 Reglement Amateurvoetbal en artikel 6A lid 1 van het Algemeen Reglement primair de verplichtingen van clubs onderling regelt en zij niet (primair) geschreven zijn met als doel om de belangen van een speler te beschermen (vergelijk ook het oordeel van de Arbitragecommissie in de zaak 628 Larsson / Feyenoord). De FIFA regeling is enkel van toepassing bij zaken met een internationaal karakter, maar kan wel reflexwerking hebben. Deze regeling voorziet evenwel in bepalingen gelijk aan artikel 35 lid 1 Reglement Amateurvoetbal en artikel 6A lid 1 van het Algemeen Reglement, zodat die regelgeving niet tot een ander inzicht leidt.
51. Daarenboven geldt dat Rijsburgse Boys een klacht tegen Quick Boys heeft ingediend bij de Tuchtcommissie van de KNVB, welke commissie bevoegd is om te oordelen over tuchtrechtelijke maatregelen bij een eventuele overtreding van voornoemde bepalingen. Het oordeel over de eventuele overtreding van de verordeningen en reglementen van de KNVB is ook aan de Tuchtcommissie.



Proceskosten

52. Asante is in overwegende mate door de Arbitragecommissie in het ongelijk gesteld. De Arbitragecommissie zal Asante dan ook veroordelen tot betaling van de kosten van de onderhavige procedure.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie:

1. veroordeelt Asante om de gefixeerde schadevergoeding van € 10.000,-- aan Quick Boys te voldoen, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 juli 2024 tot de dag der algehele voldoening;
2. veroordeelt Asante in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,-- en aan de zijde van Quick Boys begroot op € 450,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 19 juli 2024