



KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 19 juni 2025 is De Graafschap, door de aanklager betaald voetbal, ('de aanklager'), in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, ('RTBV'), voor wanordelijkheden door de aanhang van De Graafschap bij gelegenheid van de wedstrijd FC Dordrecht – De Graafschap d.d. 17 mei 2025 te weten:

- Het meermaals afsteken van vuurwerk tijdens de wedstrijd en/of;
- Het massaal afsteken van vuurwerk (fakkels, vuurpijlen en flitsvuurwerk) nadat een groot spandoek met de tekst 'Brigata Tifosi 2003-2025' werd uitgerold en/of;
- Het gooien van een brandende fakkel naar de ME.

De aanklager heeft De Graafschap een schikkingsvoorstel aangeboden. Mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart waarop aantekeningen staan van 13 juli 2023 (2 aantekeningen), 3 mei 2024, 20 augustus 2024 en 10 april 2025 voor het onder andere het afsteken van vuurwerk bij uitwedstrijden, is De Graafschap met ingang van 17 juni 2025 het volgende voorstel gedaan:

- Een geldboete van € 5.000,-;
- Opschorting van het recht van De Graafschap tot het verkrijgen van toegangskaarten voor de eerstvolgende 2 (twee) uitwedstrijden van het 1^e elftal van De Graafschap in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB.

Het schikkingsvoorstel is door De Graafschap niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal ('de tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 28 augustus 2025. Zij heeft bij die gelegenheid De Graafschap gehoord, vertegenwoordigd door de heer M. Bogers, algemeen directeur, en de heer H. Gejas, manager Veiligheidszaken, beiden werkzaam bij De Graafschap.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Volgens de aanklager is het vervolgens de vraag of De Graafschap zich kan disculperen. Het is vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep betaald voetbal ('de commissie van beroep'), dat strenge eisen worden gesteld aan de club om de aansprakelijkheid van de club voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan. De lat om zich te kunnen disculperen ligt hoog.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaald voetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende club. Enkel als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstreckende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen. Volgens de aanklager is de hoge disculpatielat meerdere malen herhaald in uitspraken van de tuchtcommissie en de commissie van beroep. De aanklager stelt ook in deze tuchtzaak dat aan de hand van jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep een aantal elementen naar voren komt dat een rode lijn vormt in voornoemde uitspraken.

Wanneer eerdere maatregelen geen doel hebben getroffen dient te worden gezien of andere stringenter maatregelen effectiever zijn en clubs die eerder te maken hebben gehad met wanordelijkheden dienen extra waakzaam te zijn, aldus de aanklager.

Wat het vuurwerk betreft, is volgens de aanklager gebleken dat er één groot spandoek én een behoorlijk groot aantal fakkels en flitsers het stadion mee in gekomen zijn. De aanklager vindt het onbegrijpelijk dat De Graafschap het grote spandoek van de fanatieke supporters niet alsnog verboden heeft. Zeker met in achtneming van de enorme strafkaart van De Graafschap, bestaande uit onder andere 6 (zes) aantekeningen bij uitwedstrijden in de afgelopen 2 (twee) jaar, de verwachting dat het afscheid van de 'Brigata Tifosi' gepaard zou kunnen gaan met het afsteken van vuurwerk en het al eerder gevonden vuurwerk, acht de aanklager de aan De Graafschap ten laste gelegde feiten tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Strafmaat

Ondanks het bovenstaande, ziet de aanklager op basis van het verhandelde ter zitting redenen om ten aanzien van de strafmaat in het voordeel van De Graafschap af te wijken van zijn oorspronkelijke schikkingsvoorstel.

De aanklager verzoekt de tuchtcommissie daarom De Graafschap te veroordelen tot een geldboete van € 5.000,- en opschorting van het recht van De Graafschap tot het verkrijgen van toegangskaarten voor de eerstvolgende 2 (twee) uitwedstrijden van het 1^e elftal van De Graafschap in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB, waarvan 1 (één) uitwedstrijd voorwaardelijk.

3. Verweer van en namens De Graafschap

De Graafschap ontkent niet dat haar aanhang meermaals vuurwerk heeft afgestoken. Wel is zij van mening dat zij er alles aan heeft gedaan dit te voorkomen en de club acht daarom een strafmatiging op zijn plek. De Graafschap investeert veel tijd en geld om wanordelijkheden te voorkomen en de club is mede vanwege het stoppen van de 'Brigata Tifosi' een nieuwe weg ingeslagen met haar supporters. De Graafschap heeft daarbij ingezet op zelfregulatie van de supporters wat bijvoorbeeld terug te zien is in het feit dat het doek 'KNVB Maffia' dit seizoen nog niet getoond is. Voorts zal De Graafschap op korte termijn een plan van aanpak gericht op het voorkomen van wanordelijkheden opstellen.

Voor de wedstrijd

De Graafschap heeft alle bussen gecontroleerd op vuurwerk. Op de wedstrijddag is vuurwerk gevonden door de politie uit Dordrecht bij het vak van de bezoekers. Naar aanleiding hiervan is de bus met de fanatieke supporters langs de weg gezet door de politie en de Mobiele Eenheid ('ME'). Daar zijn alle supporters onderworpen aan 1-op-1 fouillering en is de bus doorzocht. Hierbij is geen vuurwerk aangetroffen.

Tijdens de wedstrijd

Tijdens de wedstrijd is er meerdere malen vuurwerk afgestoken. Richting het einde van de wedstrijd is het grote spandoek van de fanatieke aanhang getoond wat gepaard ging met veel vuurwerk. De Graafschap kon de daders niet identificeren, omdat de supporters allemaal donkere kleding en bivakmutsen droegen. Daarbij bedekten ze hun gezichten met een masker met het gezicht van de burgemeester erop afgebeeld en hadden zij hun schoenen afgeplakt met tape. De camerabeelden zijn meermaals teruggekeken, maar identificatie was onmogelijk, aldus De Graafschap.

Na de wedstrijd

Na afloop van de wedstrijd is er nog een incident geweest met een beveiliging en heeft de ME/aanhoudingseenheid ('AE') pepperspray gespoten richting de supporters. Hierbij is één supporter gevallen door losliggende tegels waarbij hij vermoedelijk zijn voet heeft gebroken.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan De Graafschap tenlastegelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De wedstrijdreportage d.d. 30 april 2023, opgesteld door de auditor, luidende:

“(…) Gedurende de gehele wedstrijd werden er fakkels en flitsvuurwerk afgestoken. Om de paar minuten werd er vuurwerk afgestoken. Na afloop van de wedstrijd werden er de resten van meer dan 66 fakkels in het gastenvak gevonden.(…)”

- De afbeeldingen op pagina 15 t/m 27 van het dossier;
- De schriftelijke en mondelinge ter zitting afgelegde verklaringen van De Graafschap.

5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

Nu de tuchtcommissie vastgesteld heeft dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van het RTBV, hetgeen ook niet door De Graafschap is betwist, zal de tuchtcommissie moeten oordelen of De Graafschap zich met succes kan beroepen op disculpatie.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend en oordeelt dat De Graafschap zich niet met succes kan beroepen op disculpatie.

Disculpatielat

De lat voor een club om zich te disculperen ligt, zoals door de aanklager is gesteld en zoals uit de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep naar voren komt, erg hoog. De tuchtcommissie dient op grond van het disculpatie criterium – in tuchtrechtelijke zin – op grond van het dossier te oordelen of de club voor, tijdens én na de wedstrijd dusdanig verstreckende en stringente maatregelen heeft genomen dat de kans dat haar aanhang zich zou misdragen te verwaarlozen was.

De tuchtcommissie oordeelt dat De Graafschap de disculpatielat niet haalt en overweegt hieromtrent het volgende.

Zoals terecht door de aanklager gesteld, oordeelt ook de tuchtcommissie dat ondanks alle genomen maatregelen toch sprake is geweest van een aanzienlijke hoeveelheid vuurwerk (fakkels en flitsers) en een groot spandoek waarbij dit doek mede gebruikt is om het afsteken en doorgeven van het vuurwerk te verbergen en om gezichtsherkenning te verhinderen.

Uit hetgeen De Graafschap heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat De Graafschap wel degelijk veel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en dat deze maatregelen kennelijk geen doel hebben getroffen. Immers, de tuchtcommissie stelt vast dat uit het beeldmateriaal in het dossier blijkt dat een groot aantal fakkels en flitsers het stadion is binnengesmokkeld en afgestoken. De tuchtcommissie is het eens met de aanklager dat na de vondst van het vuurwerk door de politie en de verwachtingen gezien het afscheid van de ‘Brigata Tifosi’ het betreffende spandoek verboden – en verwijderd – had moeten worden.

In het licht van de forse strafkaart van De Graafschap oordeelt de tuchtcommissie dat De Graafschap niet voldoende – strengere – maatregelen heeft genomen om de kans dat er vuurwerk het stadion in zou komen te minimaliseren. Op basis van het bovenstaande, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat De Graafschap zich niet kan disculperen.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan, de strafkaart en hetgeen uit het dossier en ter zitting naar voren is gekomen.

Hoewel de strafkaart van De Graafschap niet in haar voordeel spreekt, heeft De Graafschap wel aannemelijk gemaakt dat het veel tijd en geld investeert om wanordelijkheden te voorkomen, en dat dat ook het geval is geweest voor de wedstrijd tegen FC Dordrecht.

Desondanks volgt de tuchtcommissie, zoals hiervoor overwogen, de aanklager in zijn standpunt dat De Graafschap, als recidivist, in deze zaak stringenter en effectievere maatregelen had kunnen en moeten nemen.

De tuchtcommissie weegt voorts zwaar mee dat de aanklager zijn eis - op basis van het verhandelde ter zitting - in het voordeel van De Graafschap heeft gewijzigd zoals aangegeven onder 2.

De tuchtcommissie geeft De Graafschap het voordeel van de twijfel en meent dat de gewijzigde eis passend is in het licht van de ten laste gelegde feiten, de ter zitting overtuigend betoogde ingeslagen nieuwe weg met de supporters en de recent door de commissie van beroep opgelegde verplichting aan De Graafschap om een plan van aanpak gericht op het voorkomen van wanordelijkheden op te stellen.

Dit betekent dus dat de tuchtcommissie de gewijzigde eis van de aanklager ter zitting zal volgen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar.

De Graafschap wordt veroordeeld tot:

- Een geldboete van € 5.000,-;
- Opschorting van het recht van De Graafschap tot het verkrijgen van toegangskaarten voor de eerstvolgende 2 (twee) uitwedstrijden van het 1^e elftal van De Graafschap in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB, waarvan 1 (één) uitwedstrijd voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 (twee) jaar.

De Graafschap wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met De Graafschap in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 28 augustus 2025 door de heer mr. M. Nan, voorzitter, de heer F. van den Elzen en de heer R.J.G. Roelofs, leden, bijgestaan door de mevrouw mr. K. Broers, secretaris.