

**BEROEPSCOMMISSIE LICENTIEZAKEN BETAALD VOETBAL VAN DE KONINKLIJKE
NEDERLANDSE VOETBALBOND**

1. Besluit licentiecommissie betaald voetbal

Besluit licentiecommissie d.d. 26 november 2015

- 1.1 Uit het besluit van de licentiecommissie betaald voetbal (hierna: **licentiecommissie**) van 26 november 2015 (kenmerk: LZK/LCfbr/1516-123) volgt dat de licentiecommissie op 24 november 2015, via de website <http://footballleaks.livejournal.com> kennis heeft genomen van een document, gedateerd op 25 februari 2014, getiteld: Additional agreement (hierna: **Additional Agreement**). De Additional Agreement moet blijken als een bijlage worden aangemerkt van een (eveneens) op 25 februari 2014 tussen licentiehouder FC Twente '65 B.V. (hierna: **appellante**), en Doyen Sports Investments Limited (hierna: **Doyen**) gesloten overeenkomst (hierna: **Overeenkomst**).
- 1.2 Uit het besluit van de licentiecommissie van 26 november 2015 volgt voorts dat de Additional Agreement nimmer aan de licentiecommissie ter kennis is gebracht en dat de licentiecommissie tot 24 november 2015 ook nooit op andere wijze is geïnformeerd door appellante over het bestaan van additionele afspraken ten opzichte van de Overeenkomst. De licentiecommissie heeft in dit verband overwogen dat appellante hiermee in strijd lijkt te hebben gehandeld met de informatie- en meldplicht die appellante op grond van de licentieregelgeving heeft.
- 1.3 De licentiecommissie heeft besloten dat appellante uiterlijk 30 november 2015 voor 12.00 uur schriftelijk tekst en uitleg moet geven aan de licentiecommissie. De licentiecommissie heeft in dit verband de onverwijld meldingsplicht van appellante aangehaald alsmede het feit dat de informatie die door appellante wordt verstrekt, volledig en juist moet zijn, zulks te beoordelen naar de kennis die de licentiehouder had en redelijkerwijs had behoren te hebben op het moment van verstrekken van de informatie, zoals opgenomen in artikel 9 lid 2 en 3 van het licentiereglement betaald voetbal (hierna: **Licentiereglement**), deze verplichtingen hierna aangehaald als: **Informatie- en meldplicht**).

Brief appellante d.d. 30 november 2015

- 1.4 Appellante heeft op 30 november 2015 (dagtekening brief: 28 november 2015) in reactie schriftelijk aangegeven verrast te zijn door het verschijnen van vertrouwelijke documenten op internet. Voorts is gemeld dat op de dag dat de desbetreffende documenten op internet zijn verschenen, het bestuur in spoedzitting is bijeengekomen en nadat de financieel directeur de mede bestuursleden kennis had laten nemen van de uitgelekte informatie, de heer Van der Laan zijn conclusies heeft getrokken en is opgestapt als voorzitter van appellante. Aangezien de Additional Agreement niet is teruggevonden in de digitale en papieren archieven van appellante, is het nog onduidelijk welke status de op internet verschenen Additional Agreement heeft. Appellante geeft aan informatie te hebben opgevraagd bij huidige en destijds betrokken bestuurders van appellante, Doyen alsmede de destijds betrokken financieel manager van appellante.
- 1.5 Voorts maakt appellante melding van een eerder die week genomen besluit tot een onafhankelijk onderzoek dat zal worden ingesteld met als hoofdpunt de vraag of de interne mandaatregels zijn gevolgd en of contracten zijn aangegaan conform in de voetbalbranche gangbare condities. Hierbij zal bijzondere aandacht worden gegeven aan de (bijna-)transfers van de spelers die deel uitmaakten van het Doyen contract.
- 1.6 Appellante vermeldt tot slot volledige openheid van zaken te betrachten en er alles aan te zullen doen om de waarheid te achterhalen.

Brief appellante d.d. 2 december 2015

- 1.7 Op 2 december 2015 heeft appellante een aanvullend schrijven op de brief van 30 november 2015 aan de licentiecommissie gezonden. Bij deze brief zijn verklaringen gevoegd van de heren Trebbe, De Winter, Heerts en Van den Belt inhoudende dat zij geen kennis hebben gehad van het bestaan van de Additional Agreement tot het moment van uitlekken hiervan op 24 november 2015. Hierbij is aangegeven dat een meer algemene aanvulling in de conceptverklaring is weggelaten op advies van advocaten van appellante die van oordeel zijn dat de eerdere verklaring wel erg ruim was geformuleerd.
- 1.8 Voorts wordt vermeld dat een en ander volstrekt onverlet laat dat het bestuur van appellante alleen maar door wil en kan op basis van een schone lei. In dit verband refereert appellante aan een met de gemeente Enschede ondertekende Heads of Agreement (hierna: **Heads of Agreement**) die als bijlage is opgenomen bij het schrijven van 2 december 2015. Appellante geeft aan de voorwaarden in de Heads of Agreement zonder voorbehoud te hebben ondertekend en verzoekt om in overleg te treden met de KNVB en de licentiecommissie om gezamenlijk te bespreken hoe de continuïteit van appellante op een zo zorgvuldig mogelijke wijze kan worden gewaarborgd.
- 1.9 Appellante geeft hierbij aan dat de gemeente Enschede als eis heeft gesteld dat op uiterlijk 11 december 2015 moet vaststaan dat appellante niet haar licentie zal verliezen als gevolg van eventueel door de KNVB te nemen maatregelen. Ten aanzien van het gewenste overleg geeft appellante aan te willen spreken over:
- Onderzoek naar Doyen.* Appellante geeft hierbij aan te willen overleggen over de bevindingen van FC Twente tot dat moment alsmede de mogelijk nog te nemen vervolgstappen indien het verkrijgen van verdere duidelijkheid nodig blijkt.
 - Onafhankelijk financieel onderzoek.* Appellante verzoekt te overleggen over de beoogde samenstelling van het onderzoeksteam alsmede de concrete vragen die moeten worden gesteld ter zake van het (interne) onafhankelijke onderzoek dat appellante heeft gelast.
 - Meetmoment 2 (halfjaarcijfers).* Appellante maakt melding van het feit dat er voorwaarden zijn verbonden aan het verkrijgen van de garantstelling van de gemeente Enschede.
- 1.10 Uit de Heads of Agreement volgt dat het college van B&W het slechts dan verantwoord vindt om de verlening van de garantie aan appellante aan haar gemeenteraad voor te leggen wanneer appellante op voorhand verklaart te zullen voldoen aan 24 nader bepaalde voorwaarden indien door de gemeenteraad tot de garantieverlening wordt besloten.
- 1.11 Een van de voorwaarden (opgenomen onder de titel "governance" onder punt 15) betreft het feit dat appellante deskundig onafhankelijk onderzoek moet laten uitvoeren naar de governance, mogelijke tegenvallers uit het verleden die zich nog zouden kunnen openbaren en de in het verleden gevolgde procedures, mede ten aanzien van de collegialiteit van de besluitvorming. Bestuurders van wie na onderzoek onomstotelijk is komen vast te staan dat zij betrokken zijn geweest bij, of op de hoogte hadden moeten zijn van, ontoelaatbare zaken moeten appellante verlaten en er worden geen dechargebesluiten genomen tot het onderzoek is afgerond. Schade voortvloeiende uit onbehoorlijk bestuur wordt op de betrokken bestuurders verhaald.

Besluit licentiecommissie d.d. 4 december 2015

- 1.12 De licentiecommissie heeft op 4 december 2015 (kenmerk: LZK/LCfbr/1516-126) vastgesteld dat appellante met het aanleveren van de informatie op 30 november 2015 niet heeft voldaan aan de door de licentiecommissie opgelegde verplichting om volledig tekst en uitleg te geven omtrent de tussen appellante en Doyen gemaakte afspraken zoals nader verwoord in het besluit van 26 november 2015. De licentiecommissie heeft, onder verwijzing naar de Informatie- en meldplicht, en gelet op de reactie van appellante d.d. 30 november 2015 en het feit dat appellante aangeeft nog doende te zijn om informatie te achterhalen, besloten om de verplichting op te leggen om uiterlijk 9 december 2015 vóór 12.00 uur alsnog schriftelijk volledige tekst en uitleg te geven.

Brief appellante d.d. 9 december 2015

- 1.13 Bij brief van 9 december 2015 heeft appellante de licentiecommissie geïnformeerd over de acties die door appellante in gang zijn gezet en een aantal aanvullende verklaringen overgelegd. Appellante verklaart in dit schrijven onder meer dat zij zich bewust is van de kwetsbare positie waarin zij is gekomen en dat *“Helaas [...] daarbij op dit moment niet uit te sluiten [is] dat zich andere zaken hebben voorgedaan die niet binnen de regels hebben plaatsgevonden.”* Appellante maakt hierbij melding van het feit dat er ten tijde van de lopende onderzoeken op last van de gemeente Enschede, dossiers ter kennis van het bestuur zijn gekomen, waarvan zij het advies heeft verkregen om hiernaar onderzoek te laten plaatsvinden. Het bestuur van appellante geeft aan zich uitermate verantwoordelijk te voelen om de situatie zo goed en transparant mogelijk af te ronden en zegt de licentiecommissie daartoe alle medewerking toe. Appellante komt tot het oordeel dat het noodzakelijk is dat een onafhankelijk onderzoek naar de contractuele relaties, en met name voor zover het afspraken omtrent transfers betreft in de afgelopen zes jaar, gaat plaatsvinden. Hierdoor zal uiteindelijk tot een finaal oordeel kunnen worden gekomen ter zake van de Additional Agreement. Appellante treedt hierover graag zo spoedig mogelijk in overleg met de licentiecommissie en de gemeente Enschede.

Overleg 10 december 2015

- 1.14 Op 10 december 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, de KNVB en de gemeente Enschede. In dit gesprek is blijkens het hierna opgenomen besluit van de licentiecommissie van 15 december 2015 “indringend” gesproken over de huidige situatie van appellante voor zover van belang voor de verplichtingen van appellante uit hoofde van het Licentiereglement en de daarmee samenhangende verplichtingen van appellante en KNVB ten opzichte van UEFA en FIFA. Ook wordt vermeld dat de licentiecommissie heeft aangegeven nog geen definitief besluit te kunnen nemen over het voortbestaan van appellante maar dat wel een richting is aangegeven die de licentiecommissie op basis van de huidige beschikbare gegevens zou kunnen inslaan. Afgesproken is dat de licentiecommissie haar standpunt schriftelijk kenbaar zal maken.

Schrijven appellante d.d. 11 december 2015

- 1.15 Appellante heeft op 11 december 2015 aan de licentiecommissie kenbaar gemaakt, onder verwijzing naar het overleg van 10 december 2015, in te kunnen stemmen met een drietal door de licentiecommissie aangekondigde maatregelen: een boete van € 45.250,-, uitsluiting van Europees voetbal voor of binnen een periode van maximaal drie jaar, het (tijdig) opvolgen van de aanbevelingen uit het rapport van een nog in te stellen onderzoek in lijn met hetgeen de gemeente Enschede van appellante verlangt als onderdeel van de door appellante getekende Heads of Agreement. FC Twente geeft daarbij aan geen beroep te zullen instellen indien de laatste twee voorwaarden worden gesteld bij de sanctie tot voorwaardelijke intrekking van de licentie.

Besluit licentiecommissie d.d. 15 december 2015

- 1.16 Op 15 december 2015 (kenmerk: LZK/LCjpd/1516-131) heeft de licentiecommissie aan appellante haar besluit kenbaar gemaakt over, kort gezegd, de Additional Agreement (hierna: **Decemberbesluit**).

- 1.17 Uit het Decemberbesluit blijkt onder meer dat de licentiecommissie, vanwege de ernstige misleiding door appellant en hierbij refererend aan de Informatie- en meldplicht, heeft besloten om de licentie van appellante in te trekken tenzij appellante aan een aantal voorwaarden voldoet:

- “E. aangezien de licentiecommissie ernstig is misleid, de aan FC Twente verstrekte licentie op grond van artikel 12 lid 2 sub c van het Licentiereglement wordt ingetrokken, tenzij FC Twente:*
- a. volledige medewerking verleent aan een door de licentiecommissie voor rekening van FC Twente op te dragen onderzoek naar*
- i. de betrokkenheid van een ieder binnen de organisatie van FC Twente en de aan haar gelieerde entiteiten (onder meer Stichting FC Twente '65 en Future Capitalinvestments B.V.), al dan niet belast (geweest) met bestuurlijke of toezichthoudende verantwoordelijkheid, teneinde die personen te weren van enigerlei bestuurlijke, toezichthoudende, financiële en organisatorische toekomstige bemoeienis met FC Twente of de aan haar gelieerde entiteiten; en*
- ii. de bestuursstructuur en bestuurlijke organisatie van FC Twente en de aan haar gelieerde entiteiten (onder meer Stichting FC Twente '65 en Future Capitalinvestments B.V.) teneinde tot aanbevelingen te komen om die structuur en organisatie te verbeteren,*
- een en ander zodat de geconstateerde misstanden in de toekomst kunnen worden voorkomen;*
- b. de uit voormeld onderzoek voortvloeiende aanbevelingen onvoorwaardelijk en binnen het door de licentiecommissie vastgestelde tijdspad aanvaardt en implementeert. Hierbij is het streven om het onderzoek te laten plaatsvinden in januari/februari 2016 en de implementatie in beginsel voltooid te hebben per 1 mei 2016. Over de precieze onderzoeksopdracht en de aan te trekken onderzoeker(s) vindt overleg plaats tussen de licentiecommissie en de gemeente Enschede;*
- c. gedurende drie seizoenen afziet van het deelnemen aan een Europese competitie, ingaande seizoen 2016/17 en eindigende na afloop van seizoen 2018/19 en onherroepelijk toezegt voor deze seizoenen (2016/'17, 2017/'18 en 2018/'19) geen UEFA licentie te zullen aanvragen;*
- d. met de onder a., b. en c. genoemde voorwaarden (en het onvoorwaardelijk voldoen daaraan) akkoord gaat en dit schriftelijk bevestigt aan de licentiecommissie uiterlijk één dag na dagtekening van de onderhavige brief.”*

Verklaring appellante d.d. 15 december 2015

- 1.18 Appellante heeft op 15 december 2015 een verklaring doen toekomen aan de licentiecommissie waarin zij onder meer verklaart volledige medewerking te verlenen aan het door de licentiecommissie, voor rekening van appellante, op te dragen onderzoek en de uit dit onderzoek voortvloeiende aanbevelingen onvoorwaardelijk en binnen het door de licentiecommissie vastgestelde tijdspad te aanvaarden en te implementeren.

Besluit licentiecommissie d.d. 8 januari 2016

- 1.19 Over de precieze onderzoeksopdracht en de aan te trekken onderzoeker heeft overleg plaatsgevonden tussen de licentiecommissie en de gemeente Enschede. De licentiecommissie heeft op 8 januari 2016 (kenmerk: LZK/LCfbr/1516-143) appellante geïnformeerd dat de licentiecommissie de heer mr. B.F.M. Knüppe heeft verzocht om het hiervoor genoemde onderzoek te verrichten. Aan de heer Knüppe is verzocht om onderzoek te doen naar (i) personen, (ii) de toekomstige structuur en (iii) mogelijke tegenvallers die zich nog zouden kunnen openbaren, overeenkomstig navolgende onderzoeksopdracht:

“Onderzoek over de periode vanaf 1 januari 2012 tot heden (“Onderzoeksperiode”) naar:

- i. de betrokkenheid van een ieder binnen de organisatie van FC Twente en de aan haar gelieerde entiteiten (onder meer Stichting FC Twente '65 en Future Capitalinvestments B.V.), al dan niet belast (geweest) met bestuurlijke of toezichthoudende verantwoordelijkheid bij onregelmatigheden die hebben plaatsgevonden bij FC Twente*, teneinde die personen te weren van enigerlei bestuurlijke, toezichthoudende, financiële en organisatorische toekomstige bemoeienis met FC Twente of de aan haar gelieerde entiteiten;*
- ii. de governance, de bestuursstructuur en bestuurlijke organisatie van FC Twente en de aan haar gelieerde entiteiten (onder meer Stichting FC Twente '65 en Future Capitalinvestments B.V.) alsmede de in het verleden gevolgde procedures, mede ten aanzien van de collegialiteit van de besluitvorming, teneinde tot aanbevelingen te komen om die governance, structuur en organisatie te verbeteren; en*
- iii. mogelijke tegenvallers uit het verleden die zich nog zouden kunnen openbaren,*

een en ander zodat de geconstateerde misstanden in de toekomst kunnen worden voorkomen.

** Daarbij kan onder meer maar niet uitsluitend gedacht worden aan alle personen die momenteel en in het verleden werkzaam of anderszins inhoudelijk dan wel administratief betrokken zijn/waren bij FC Twente en de aan haar gelieerde entiteiten (Stichting, FCI, etc) en van ieder van hen vaststellen of en welke bestuurlijke, toezichthoudende, financiële en organisatorische bemoeienis ieder van hen nu heeft of in het verleden heeft gehad.”*

- 1.20 Appellante is hierbij geattendeerd op het feit dat zij bij het onderzoek alle medewerking dient te verlenen en de daartoe benodigde informatie dient te verstrekken en desgevraagd toegang tot gebouwen of terreinen dient te verschaffen aan de daartoe door de licentiecommissie en/of UEFA aangewezen personen, waaronder in het bijzonder ook de heer Knüppe. Tevens is appellante herinnerd aan haar Informatie- en meldplicht.

Melding appellante d.d. 14 januari 2016

- 1.21 Appellante heeft op 14 januari 2016 de licentiecommissie op de hoogte gesteld van het bestaan van twee vrijwel identieke overeenkomsten, gesloten tussen appellante en de vennootschap Friends and Football International LLC (hierna: **FFI**), de spelersmakelaar van speler Tadic. Ook is melding gemaakt van het bestaan van vijf facturen van LLC waarbij de licentiecommissie onvolledig is geïnformeerd.

Schrijven appellante d.d. 19 januari 2016

- 1.22 Op 19 januari 2016 heeft appellante de licentiecommissie ingelicht dat nadere bestudering van de tweede overeenkomst tussen appellante en FFI heeft geleid tot het ernstige vermoeden aan de zijde van appellante dat deze overeenkomst niet rechtsgeldig is en dat hetzelfde geldt voor de vijf facturen.

Rapport Knüppe d.d. 1 maart 2016 (van “alles voor de club” naar “evenwichtig vooruit?”)

- 1.23 Het rapport van de heer Knüppe (hierna: **Onderzoeksrapport**) is op 1 maart 2016 aan de licentiecommissie en de gemeente Enschede gepresenteerd.
- 1.24 Uit de samenvatting van het Onderzoeksrapport volgt dat op basis van het onderzoek en in antwoord op de drie onderdelen van de onderzoeksopdracht aanbevelingen worden gedaan ter zake van de personen met een statutaire functie die moeten vertrekken, de wijze waarop de toekomstige structuur van appellante moet worden vormgegeven alsmede de stand van zaken met betrekking tot de inventarisatie van mogelijke financiële tegenvallers uit het verleden. Ten aanzien van deze tegenvallers wordt aangegeven dat met de huidige (versterkte) personele bezetting van appellante het mogelijk moet zijn om tijdig met een betrouwbaar financieel beeld te komen waarbij vooral aandacht moet worden besteed aan het afronden van de schuldsanering. Of dit financiële beeld voor appellante voldoende positief zal blijken om de KNVB licentie te behouden, is een kwestie die te zijner tijd moet worden beslist op basis van de toetsing van de aan te leveren financiële gegevens aan de hand van de reglementen van de KNVB.
- 1.25 Het Onderzoeksrapport is (eveneens) op 1 maart 2016 toegezonden aan appellante (kenmerk: LZK/LCfbr/1516-211). De licentiecommissie heeft in dit schrijven aangegeven dat appellante de uit het onderzoek voortvloeiende aanbevelingen onvoorwaardelijk en uiterlijk 1 mei 2016 dient te hebben geïmplementeerd. Appellante is verzocht om de licentiecommissie op uiterlijk 2 mei 2016 om 12.00 uur te rapporteren over de wijze waarop de implementatie is uitgevoerd.

Melding appellante 22 maart 2016

- 1.26 Op 22 maart 2016 heeft appellante de licentiecommissie bericht dat zij vanuit het onderzoek naar de transfers, dat inmiddels zowel door IVY advocaten als de belastingdienst wordt verricht, bekend is geworden met onregelmatigheden rondom de (inkomende) transfer van Corona. Hierbij is gemeld dat er een tweede overeenkomst is gevonden inzake de “financial rights” van speler Corona waarover de licentiecommissie nog niet eerder is geïnformeerd. Deze tweede overeenkomst wijkt op fundamentele wijze af van de eerder aan de KNVB toegezonden overeenkomst.

Gesprek 4 april 2016

- 1.27 Op 4 april 2016 is een delegatie van appellante aanwezig geweest in het verlengde van de vergadering van de licentiecommissie voor een nadere toelichting op de stand van zaken bij appellante. Van dit gesprek is geen schriftelijk verslag opgemaakt.

E-mailbericht licentiecommissie d.d. 13 april 2016

- 1.28 Op 13 april 2016 is namens de (voorzitter van de) licentiecommissie een e-mailbericht verzonden aan appellante. In dit e-mailbericht wordt verwezen naar de bespreking van 4 april 2016. Doel van het e-mailbericht is “om ieder misverstand te voorkomen, zo nodig op te heffen en vragen die bij u leven te beantwoorden”. In het e-mailbericht wordt gerefereerd aan het gesprek van 4 april 2016 en onder meer aangegeven dat:

“(…) de beoordeling door de licentiecommissie na aanlevering van de financiële cijfers (...) uiterlijk 1 mei 2016 onverlet laat dat de licentiecommissie niet meer verrast wenst te worden door onregelmatigheden uit – en verzwijgingen over – het verleden, zoals de pas dit jaar bekend geworden kwesties Tadic en Corona. (...) Hoewel de licentiecommissie wel enig begrip kon hebben voor het feit dat het huidige bestuur in de begintijd niet alles direct kon overzien, meent zij dat deze ‘onwetendheid’ langzamerhand niet meer als excuus kan gelden en een beroep daarop nu ook niet meer zal worden geaccepteerd. Teneinde de onderste steen boven te krijgen over de gebleken – en mogelijk nog verborgen – onregelmatigheden heeft FC Twente eind vorig jaar IVY Advocaten ingeschakeld om het verleden te onderzoeken, in het bijzonder een groot aantal transfers. Voor de licentiecommissie is cruciaal dat FC Twente hierin inderdaad volledig open kaart speelt. Daarom verlangt de licentiecommissie onder verwijzing naar art. 9 lid 1-3 Licentiereglement van FC Twente een kopie van het rapport van IVY Advocaten. Aangezien FC Twente tijdens het overleg al liet doorschemeren dat er mogelijk geen definitieve rapportage van IVY Advocaten zal komen, ontvangt de licentiecommissie in dat

geval uiterlijk 1 mei 2016 kopie van het rapport in laatste concept-versie, alsmede onderliggende stukken waar IVY Advocaten onregelmatigheden heeft geconstateerd en tenminste de onderzoeksresultaten.

Wil het voortbestaan van de licentie van FC Twente tegen de achtergrond van het onderzoek door de heer B.F.M. Knüppe gerechtvaardigd zijn, dan zal op die datum (1 mei 2016) ook een verklaring van FC Twente door de licentiecommissie moeten zijn ontvangen dat er verder niets meer is dat nog geopenbaard zou moeten worden waaruit misleiding of het achterhouden van relevante informatie aan de licentiecommissie zou blijken of dat anderszins relevant is om met recht de licentie te mogen behouden. Het is immers niet verantwoord om een BVO aan de competitie te laten blijven deelnemen die op het voor het licentiereglement cruciale onderdeel van de juiste en volledige informatievoorziening aan de licentiecommissie na een half jaar nog steeds geen helderheid zou kunnen verschaffen. (...)

Hoe nu verder?

FC Twente staat nu voor de uitdagende taak om uiterlijk 1 mei 2016 om 12.00 uur te voldoen aan de volgende verplichtingen:

1. Uitvoering geven aan de aanbevelingen van de onderzoeker Knüppe, zoals neergelegd in diens rapport van 1 maart 2016 (...). Uit het overleg van 4 april 2016 leidt de licentiecommissie af dat dan de statutenwijzigingen zullen zijn doorgevoerd en dat de personele invulling van de verschillende organen dusdanig ter hand zal zijn genomen en uitgevoerd, dat de nieuwe structuur op 1 mei operationeel is, ook al zullen dan mogelijk nog niet alle vacatures zijn vervuld. De licentiecommissie onderschrijft hierbij het uitgangspunt van FC Twente dat het wervingsproces zorgvuldig moet plaatsvinden – en de vervulling van een enkele vacature daarom wellicht langer duurt dan 1 mei 2016 – maar dringt wel aan op zo spoedig mogelijke voltooiing daarvan, blijkend uit aantoonbare inspanningen daartoe. (...)

4. Afgeven van een verklaring door FC Twente aan de licentiecommissie dat er verder niets meer is dat nog geopenbaard zou moeten worden waaruit misleiding of het achterhouden van relevante informatie aan de licentiecommissie zou blijken of dat anderszins relevant is om met recht de licentie te mogen behouden, zodat de licentiecommissie ervan uit mag gaan dat op 1 mei 2016 alle onregelmatigheden aan haar zijn geopenbaard en het op dit aspect gerechtvaardigd is dat de licentiecommissie haar voornemen tot intrekken van de licentie van FC Twente dan niet om deze reden zal doorzetten. Uiteraard wordt dit anders als nadien nog onregelmatigheden naar buiten komen.

5. Verstrekken van een kopie van het (concept-)rapport van IVY advocaten, alsmede onderliggende stukken waar IVY advocaten onregelmatigheden heeft geconstateerd en tenminste de onderzoeksresultaten.”

Notitie Knüppe d.d. 16 april 2016 “Andere kwesties”

- 1.29 Appellante heeft de heer Knüppe verzocht om aan de hand van zijn verslagen van afgenomen interviews na te gaan welke “andere kwesties” hem ter ore waren gekomen maar die zijn rapport van 1 maart 2016 niet haalden, aangezien Knüppe alleen had gerapporteerd over Governance gerelateerde aspecten. Dit verslag volgt door middel van de notitie van 16 april 2016, die Knüppe stuurt met de titel “andere kwesties”. Hierbij is vermeld dat het verwerken van de andere kwesties niet nodig was om tot de aanbevelingen van 1 maart 2016 te komen en/of omdat daarover niet (voldoende) hoor en wederhoor kon worden toegepast. Het lijstje kent bewust geen bronvermelding en bevat een zeer korte omschrijving van hetgeen tijdens het onderzoek is verteld. De kwesties werden vooral genoemd als voorbeelden van slecht bestuur en te weinig openheid en slechte procedures en zeker niet (noodzakelijk) in de context van het omzeilen van de KNVB regels of mogelijke financiële malversaties. Een van de kwesties die onder andere wordt genoemd is: “*Orlando Engelaar: eerst speler met een laag salaris; toen scoutingscontract voor 3 jaar*”.

E-mailbericht licentiecommissie d.d. 19 april 2016

- 1.30 Op 19 april 2015 is namens de voorzitter van de licentiecommissie een e-mailbericht verzonden aan appellante waarin onder meer navolgende is opgenomen:

*“3. Wegens het grote belang dat de licentiecommissie hecht aan een daadwerkelijk ‘schoon schip’ alvorens positief te kunnen besluiten over voortzetting van de licentie – waartoe (naast de financiële stukken) de rapportage van IVY advocaten en de verlangde verklaring van FC Twente dat nu alles is geopenbaard, cruciaal zijn – wenst zij de bespreking aanstaande vrijdag op te nemen om latere misverstanden over hetgeen besproken wordt te voorkomen.
(...)”*

6. Het is zeker niet uitgesloten dat wij de komende dagen bovenstaande vragen nog aanvullen met andere vragen betreffende het onderzoek door IVY advocaten en de uitkomsten daarvan. Wellicht dat er op basis van de krachtens art. 9 lid 2 Licentiereglement op de FC Twente als licentiehouder rustende actieve informatieverplichting ook van uw kant nog suggesties zijn over aangelegenheden die in het kader van de actie ‘schoon schip’ aan de licentiecommissie gemeld moeten worden.”

E-mailbericht appellante d.d. 21 april 2016

- 1.31 Appellante heeft per e-mailbericht van 21 april 2016 gereageerd op het e-mailbericht van de licentiecommissie van 13 april 2016. Appellante schrijft daarin dat de licentiecommissie met het e-mailbericht 13 april 2016 duidelijk heeft gemaakt wat het traject richting 1 mei moet zijn en welke acties appellante nog moet ondernemen. Ook het afgeven van een verklaring dat er verder niets meer geopenbaard zou moeten worden waaruit misleiding of het achterhouden van relevante informatie aan de licentiecommissie blijkt, hoort daarbij. Ook benoemt appellante de Heads of Agreement waarin appellante aan de gemeente Enschede heeft beloofd, kort gezegd, schoon schip te maken. In het e-mailbericht wordt voorts ondermeer aangegeven dat naar de beleving van appellante, de licentiecommissie door haar onverwijld is geïnformeerd over de kwesties Tadic en Corona. Ter zake van de punten 4 en 5 uit het e-mailbericht van de licentiecommissie van 13 april 2016 geeft appellante te kennen dat deze punten voor haar nieuw zijn. Appellante geeft aan op 4 april 2016 in de veronderstelling te zijn geweest dat de licentiecommissie door de heer Knüppe zou zijn geïnformeerd over hetgeen hij tijdens zijn onderzoek had aangetroffen en derhalve verrast te zijn door de vragen van de licentiecommissie. Om die reden heeft appellante de heer Knüppe verzocht om de notitie met “andere kwesties”. Appellante gaat in het e-mailbericht van 21 april 2016 vervolgens het lijstje met andere kwesties af. Ter zake van de kwestie Engelaar geeft appellante aan een correctie te zullen doorvoeren in de jaarrekening. Appellante vermeldt voorts dat de schimmigheid rond het contract met Engelaar lijkt te zijn ingegeven door de regels van de KNVB. Het toenmalig bestuur van appellante en de financieel manager lijken op deze, door het huidige bestuur van appellante als misleidend gekwalificeerde, wijze te hebben willen voldoen aan de regels van de Richtlijn (opmaak) plan van aanpak.

Overleg bij IVY-advocaten d.d. 22 april 2016

- 1.32 Op 22 april 2016 vindt een overleg plaats tussen vertegenwoordigers van appellante, de licentiecommissie en IVY advocaten, waarin de reikwijdte en bevindingen van het onderzoek van IVY advocaten worden besproken. Van de bijeenkomst is een bandopname gemaakt.

Inzage concept-rapport IVY 29 april 2016

- 1.33 De licentiecommissie krijgt op 29 april 2016 onder geheimhouding inzage in een concept-onderzoeksrapport opgesteld door IVY advocaten.

E-mailbericht licentiecommissie d.d. 3 mei 2016

- 1.34 Op 3 mei 2016 is namens de voorzitter van de licentiecommissie een e-mailbericht verzonden aan appellante waarin gerefereerd wordt aan een e-mailbericht van dezelfde dag van appellante. Hierbij wordt aangegeven dat de reactie van appellante enkele vragen van de licentiecommissie beantwoordt maar ook nieuwe vragen oproept. In dit verband wordt onder meer navolgende aangegeven:

“Uit jullie antwoord leid ik niet af dat FC Twente nu van de hoed en de rand op de hoogte is, terwijl de licentiecommissie voor haar komende besluitvorming toch nog steeds een schriftelijke verklaring van FC Twente verlangt dat ‘er nu verder niets meer is dat nog geopenbaard zou moeten worden waaruit misleiding of het achterhouden van relevante informatie aan de licentiecommissie zou blijken of dat anderszins relevant is om met recht de licentie te mogen behouden, zodat de licentiecommissie ervan uit mag gaan dat op 1 mei 2016 alle onregelmatigheden uit het verleden aan haar zijn geopenbaard omdat het dan op dit aspect gerechtvaardigd is dat de licentiecommissie haar op 15 december 2015 aangekondigde voornemen tot intrekken van de licentie van FC Twente om deze reden niet zal doorzetten.’ Dit geldt ook i) de afwikkeling van Doyen (...).”

Schrijven appellante d.d. 9 mei 2016

- 1.35 Op 9 mei 2016 reageert appellante op de vragen die zijn gesteld op 3 mei 2016. Bij het schrijven is een verklaring gevoegd die is ondertekend door de heren Schutrups, Heerts en Jacobs waarin onder meer navolgende is opgenomen:

“Het huidige bestuur van FC Twente heeft er in de afgelopen maanden alles aan gedaan om de waarheid boven tafel te krijgen en is er van overtuigd dat dankzij de onderzoeken van EY, Ben Knüppe, IVY advocaten en onze eigen accountants alsmede de ondersteuning van vele andere adviseurs en de afstemming met de Belastingdienst al hetgeen u als licentiecommissie dient te weten bekend is geworden en gemaakt. Het bestuur van FC Twente B.V. verklaart hierbij derhalve dat er verder niets meer is dat nog geopenbaard zou moeten worden waaruit misleiding of het achterhouden van relevante informatie aan de licentiecommissie zou blijken of dat anderszins relevant is om met recht de licentie te mogen behouden. De licentiecommissie mag er op basis van deze verklaring (en al hetgeen dankzij de vele onderzoeken die de afgelopen maanden zijn verricht naar voren is gekomen) vanuit gaan dat op 1 mei 2016 alle onregelmatigheden uit het verleden aan haar zijn geopenbaard. Het bestuur van FC Twente verzoekt de licentiecommissie om deze reden het op 15 december 2015 aangekondigde voornemen tot intrekken van de licentie van FC Twente niet door te zetten.”

Voorgenomen besluit licentiecommissie d.d. 18 mei 2016

- 1.36 Op 18 mei 2016 heeft de licentiecommissie een besluit genomen houdende het voornemen te besluiten de licentie van appellante onvoorwaardelijk in te trekken en appellante vervolgens aansluitend een licentie te verlenen voor deelname aan de eerste divisie betaald voetbal.

Advies Centrale Spelersraad d.d. 26 mei 2016

- 1.37 De Centrale Spelersraad dient volgens de bepalingen in het Licentiereglement een (niet bindend) advies uit te brengen. Het (negatieve) advies van de Centrale Spelersraad is uitgebracht op 26 mei 2016.

Besluit licentiecommissie d.d. 26 mei 2016

- 1.38 Per brief van 26 mei 2016 (kenmerk: LZK/LCblz/1516-354) heeft de licentiecommissie, met inachtneming van het advies van de Centrale Spelersraad en gehoord hebbende het bestuur betaald voetbal, haar besluit (genomen op 26 mei 2016, hierna: **Besluit**) kenbaar gemaakt inhoudende dat:
- de aan appellante verstrekte licentie per 1 juli 2016 wordt ingetrokken (**onderdeel 1**);
 - aan appellante een nieuwe licentie wordt verleend per dezelfde datum (**onderdeel 2**);
 - de nieuwe licentie recht geeft op deelname aan de eerste divisie betaald voetbal (**onderdeel 3**).

Kort Geding

- 1.39 Appellante heeft bij dagvaarding uitgebracht op 24 mei 2016 een kort geding aanhangig gemaakt tegen het voorgenomen besluit van 18 mei 2016 tot intrekking van de licentie (hierna: **Kort Geding**). De voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland (hierna: **Voorzieningenrechter**) heeft uitspraak gedaan op 10 juni 2016.

2. Beroep appellante

- 2.1 Op 2 juni 2016, derhalve tijdig, heeft appellante beroep aangetekend tegen het Besluit. Appellante geeft in haar beroepschrift aan meer in het bijzonder beroep aan te tekenen tegen onderdeel 1 van het besluit, waarbij toewijzing van het beroep ertoe zal leiden dat de KNVB geen uitvoering zal geven aan onderdeel 2 en 3 van het Besluit, terwijl afwijzing van haar beroep zal betekenen dat het Besluit ook voor het overige in stand zal blijven.

3. Behandeling

- 3.1 De beroepscommissie licentiezaken betaald voetbal (hierna: **beroepscommissie**), heeft de zaak mondeling behandeld op maandag 6 juni 2016. Bij deze behandeling was appellante aanwezig, vertegenwoordigd door:

- de heer A.P.J. Jacobs (interim directeur van appellante);
- de heer A.J.M. Heerts (commissaris van appellante en bestuurder bij belet);
- de heer mr. J. Schutrups (commissaris van appellante);
- de heer mr. C.A. Segaar (raadsman);
- de heer mr. T.A. Wilms (raadsman).

4. Standpunt bestuur betaald voetbal

- 4.1 Alvorens de onderhavige zaak mondeling te behandelen en uitspraak te doen, heeft de beroepscommissie het bestuur betaald voetbal in de gelegenheid gesteld om zijn standpunt over het voorliggende beroep en de gronden waarop het berust, kenbaar te maken.

- 4.2 Het bestuur betaald voetbal heeft in dezen navolgende aangegeven:

“Naar de mening van het bestuur betaald voetbal staat vast dat FC Twente meerdere keren de licentiecommissie (bewust) onvolledig en/of onjuist heeft geïnformeerd. Hierdoor is sprake van het overtreden van het Licentiereglement. Bovendien valt of staat het licentiesysteem van de KNVB met een deugdelijke informatieverstrekking door de licentiehouders (betaaldvoetbalorganisaties) aan in casu de licentiecommissie (dit geldt overigens ook voor andere systemen zoals bijvoorbeeld het tuchtsysteem van de KNVB).

Het behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de licentiecommissie en, in beroep, de beroepscommissie licentiezaken welke sancties moeten worden opgelegd naar aanleiding van het overtreden van het Licentiereglement. Het is vast beleid van het bestuur betaald voetbal dat hij daarin niet behoort te treden. Wel merkt het bestuur betaald voetbal op dat bij het bepalen van de sanctie alle omstandigheden zorgvuldig in aanmerking moeten worden genomen. Hierbij spelen ook de gesprekken en de correspondentie tussen de licentiecommissie en FC Twente een belangrijke rol. In dit verband geeft het bestuur betaald voetbal de beroepscommissie in overweging om in dezen ook de licentiecommissie te horen.

Bij de bijeenkomst op 4 april 2016 - waarin uitsluitend in het bijzijn van FC Twente is gesproken over FC Twente - was het bestuur betaald voetbal vertegenwoordigd. Om die reden wenst het bestuur een enkele opmerking te maken over deze bijeenkomst (zulks onverminderd de correspondentie die daarna heeft plaatsgevonden tussen de licentiecommissie en FC Twente, waarbij het bestuur betaald voetbal vanzelfsprekend niet betrokken is geweest).

In de bijeenkomst van 4 april jongstleden heeft de licentiecommissie aan FC Twente kenbaar gemaakt dat er langs drie wegen sprake is van invloed op (het behoud van) de licentie van FC Twente, te weten middels:

- a. *Het voldoen aan de voorwaarden uit het besluit van de licentiecommissie vastgelegd in de brief van 15 december 2015;*
- b. *Feiten en/of omstandigheden die na 15 december 2015 de licentiecommissie bekend zijn geworden; en*
- c. *Het financieel ratingsysteem (FRS).”*

5. Gronden van het beroep

- 5.1 Appellante vecht het besluit van de licentiecommissie aan door, zakelijk weergegeven, primair te stellen dat het Decemberbesluit bepaalt dat appellante niet zou worden gestraft voor overtredingen begaan voor 15 december 2015 mits deze overtredingen voor 1 mei 2016 aan de licentiecommissie zouden worden gemeld. Subsidiair voert appellante aan er gerechtvaardigd op te hebben mogen vertrouwen dat zij niet met sancties zou worden geconfronteerd indien er door haar 'schoon schip' was gemaakt. Meer subsidiair wordt aangevoerd dat intrekking van de licentie disproportioneel is. Nog meer subsidiair voert appellante aan dat er in het geheel geen sancties meer behoren te worden opgelegd.
- 5.2 Appellante verzoekt de beroepscommissie om onderdeel 1 van het Besluit te vernietigen en opnieuw rechtdoende te oordelen dat:
- a. appellante haar licentie voor de eredivisie behoudt; en
 - b. er geen grond is voor oplegging van een sanctie aan appellante en er derhalve geen sanctie wordt opgelegd aan appellante dan wel dat appellante hooguit nog een boete krijgt opgelegd.

6.

- 6.1 Het beroep richt zich tegen het besluit van de licentiecommissie om te besluiten tot intrekking van de licentie (onderdeel 1 van het Besluit).

7. Beoordeling in appèl

De beroepscommissie overweegt het navolgende.

- 7.1 Appellante is als licentiehouder onderworpen aan het Licentiereglement en de bij of krachtens het Licentiereglement voor een licentiehouder geldende eisen en verplichtingen (licentie-eisen).
- 7.2 Voor zover in het Licentiereglement niet anders is bepaald, is tegen een besluit als genoemd in artikel 2 lid 1 van het Licentiereglement beroep mogelijk bij de beroepscommissie (artikel 4 lid 10 Licentiereglement).
- 7.3 Krachtens het bepaalde in artikel 4 lid 16 onder a. van het Licentiereglement dient de beroepscommissie in een geval als het onderhavige het besluit van de licentiecommissie te beoordelen naar de stand van zaken ten tijde van de behandeling van het beroep.
- 7.4 Ten aanzien van de procesgang constateert de beroepscommissie dat appellante zelf heeft gekozen voor een rechtsgang die weliswaar mogelijk is op basis van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, maar in het licht van de statuten en reglementen van de KNVB, welke appellante als lid onvoorwaardelijk heeft onderschreven, in een procedurele gang van zaken heeft geresulteerd, die niet in overeenstemming is met de daarin voorziene procesorde.
- 7.5 Het Licentiereglement van de KNVB voorziet, ingeval van beroep, in een inhoudelijke behandeling door de beroepscommissie, die de beslissing van de licentiecommissie ook ten volle toetst. Dit betekent dat het normenkader hetzelfde is als dat van de licentiecommissie, zodat daarover voor geen der partijen dan wel voor derden onduidelijkheid kan bestaan. Overigens is het normenkader eenduidig opgenomen in (onder meer) artikel 2, 4, 8 en 9 van het Licentiereglement.
- 7.6 Daarnaast geeft het Licentiereglement aan dat beroep schorsende werking heeft (artikel 4 lid 14 van het Licentiereglement), waarmee in wezen het Licentiereglement van rechtswege een voorlopige voorziening bevat (er is dus bij intrekking van de licentie geen sprake van uitvoerbaarheid bij voorraad, zoals in gewone burgerlijke procedures).
- 7.7 Dat de beroepscommissie de schorsende werking buiten werking kan stellen op zwaarwegende gronden, doet daar niet aan af: dat is hier immers niet gebeurd. Volgens vaste procedures van de beroepscommissie op een voornemen tot een dergelijke buitenwerkingstelling, zou appellante bovendien vooraf door de beroepscommissie zijn gehoord.

- 7.8 In dat geval zou ook die beslissing van de beroepscommissie juist een voorlopige voorziening behelzen totdat ten gronde zou zijn beslist.
- 7.9 Los hiervan is de behandeltermijn van zaken door de beroepscommissie zo kort mogelijk en in het algemeen niet langer dan drie à vier weken na indiening van het beroep, een en ander afhankelijk van het belang van de zaak voor de competitie.
- 7.10 De goede procesorde, zoals voorzien in het Licentiereglement, is tenslotte ook verstoord omdat de Voorzieningenrechter door de, door appellante gekozen processuele volgorde en verdere handelwijze, bij voorbaat geen kennis kon nemen van de inhoudelijke overwegingen van de beroepscommissie. Het voorlopig oordeel van de Voorzieningenrechter is dan ook niet (mede) gebaseerd op de uitkomsten van het nader diepgaande onderzoek van de beroepscommissie waarin de beroepscommissie van zowel het bestuur betaald voetbal als appellante nader ingebrachte informatie ontving.
- 7.11 Het vonnis van de Voorzieningenrechter behelst slechts een voorlopig oordeel en ontslaat de beroepscommissie dan ook niet van de haar krachtens de statuten van de KNVB en bij het Licentiereglement opgelegde taak om de zaak op al zijn merites te beoordelen en daarbij het besluit van de licentiecommissie volledig te toetsen.

Op de stellingen van appellante wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

Uitleg van het Decemberbesluit

- 7.12 Appellante stelt zich op het standpunt dat het noodzakelijke onderzoek naar misstanden uit het verleden en het hiervoor verkrijgen van duidelijkheid en geven van openheid, onderdeel (zijn gaan) uitmaken van de voorwaarden van Decemberbesluit (zie beroepsschrift, randnummers 2.12 - 2.14). Doordat de licentiecommissie heeft geconstateerd dat aan alle voorwaarden die onderdeel zijn van Decemberbesluit is voldaan, is er - zo begrijpt de beroepscommissie het standpunt van appellante - geen ruimte meer om op basis van (informatie over) ten tijde van het Decemberbesluit nog niet bekende maar nadien geopenbaarde malversaties uit het verleden over te gaan tot intrekking van de licentie.
- 7.13 Appellante voert in dit verband aan dat de licentiecommissie ten tijde van het nemen van het Decemberbesluit wetenschap had van nog niet eerder geopenbaarde malversaties. De beroepscommissie volgt appellante op dit punt niet. Weliswaar werd er rekening mee gehouden dat er nog niet eerder geopenbaarde malversaties aan het licht zouden komen, maar er waren bij de licentiecommissie geen concrete aanwijzingen dat er mogelijk malversaties aan de orde waren. Uit de verklaringen van de heren Van den Belt en Ravensbergen (opgenomen in het beroepsdossier als productie 11 bij de door appellante toegezonden dagvaarding), blijkt dat aan de zijde van appellante daarentegen wél concrete aanwijzingen bekend waren ter zake van bij de licentiecommissie nog niet bekende malversaties.
- 7.14 Het lag op de weg van appellante om de Licentiecommissie hierover direct en zonder terughoudendheid te informeren. Appellante voert in dit verband aan dat zij in haar communicatie met de Licentiecommissie d.d. 9 december 2015 navolgende heeft geschreven: *"Helaas is daarbij op dit moment niet uit te sluiten dat zich andere zaken hebben voorgedaan die niet binnen de regels hebben plaatsgevonden. Er zijn ten tijde van de lopende onderzoeken op last van de gemeente Enschede dossiers ter kennis van het bestuur gekomen waarvan wij het advies hebben gekregen om hiernaar onderzoek te laten plaatsvinden."* In het licht van het feit dat de licentiecommissie ten tijde van het Decemberbesluit geen weet had van mogelijke andere malversaties, zijn dergelijke in algemene bewoordingen gestelde mededelingen nietszeggend. Mogelijk is appellante van mening dat zij gezien de bij haar bekende wetenschap niet meer kon of behoefde te vermelden, maar het gaat mede gezien de op appellante berustende Informatie- en meldplicht, niet aan om de licentiecommissie op basis van dergelijke in algemene bewoordingen gestelde, nietszeggende mededelingen (een vermoeden) van wetenschap van mogelijke nieuwe malversaties aan te wijven.

- 7.15 Appellante voert in dit verband voorts aan dat de opdracht aan de heer Knüppe in overleg met de Gemeente is uitgebreid tot onderzoek naar "*mogelijke tegenvallers uit het verleden die zich nog zouden kunnen openbaren*". Hieronder moet, aldus appellante, worden begrepen: 'handelen in strijd met de reglementen' (nr. 2.10 en 2.11). Deze lezing van de opdracht aan de heer Knüppe acht de beroepscommissie onjuist. In overeenstemming met de gebruikelijke betekenis van het woord 'tegenvallers', werd met de onderhavige, op aandringen van de Gemeente opgenomen aanvulling van de onderzoeksopdracht, gedoeld op mogelijke financiële tegenvallers die voor de Gemeente aanleiding zouden kunnen vormen om de (voorwaardelijk) toegekende financiële ondersteuning te herzien. De opdracht is door de onderzoeker ook zo opgevat, zoals blijkt uit pagina's 4 en 13 van het rapport.
- 7.16 Tot slot merkt de beroepscommissie op dat de door appellante voorgestane lezing niet goed verenigbaar is met de formuleringen van de doelstelling van het onderzoek welke luidt: "*Een en ander zodat de geconstateerde misstanden in de toekomst kunnen worden voorkomen.*" Gegeven het feit dat de opdracht niet mede betrekking had op het opsporen van misstanden, maar zich beperkte tot het aanwijzen van degenen die verantwoordelijk waren voor de misstanden en het verklaren waardoor die misstanden konden plaatsvinden (de slechte governance) en doen van aanbevelingen voor verbetering van de governance, kan deze zinsnede redelijkerwijs niet anders worden begrepen dan dat het Decemberbesluit niet mede betrekking had op misstanden die zich op dat moment nog niet hadden geopenbaard.

Intrekking licentie op grond van art. 12 lid 2 aanhef en onder c Licentiereglement. Gewekt vertrouwen

- 7.17 De licentiecommissie is bevoegd tot intrekking van de licentie indien door de licentiehouder niet of niet tijdig wordt voldaan aan zijn verplichtingen tot het verschaffen van alle relevante informatie waaronder mede begrepen het verschaffen van verkeerde informatie (artikel 9 jo. artikel 12 lid 2 aanhef en onder c Licentiereglement).
- 7.18 De beroepscommissie overweegt dat de verplichting tot het verschaffen van alle relevante informatie ook betrekking kan hebben op misstanden uit het verleden. Het gegeven dat die informatie conform de reglementaire voorschriften aan de licentiecommissie is verstrekt, laat, anders dan appellante aanvoert in haar beroepschrift (randnummer 2.18), onverlet dat de licentiecommissie op basis van de aldus verkregen informatie de licentie kan intrekken. Het gegeven dat de licentiecommissie daartoe een additionele verplichting heeft opgelegd, doet daar niet aan af. Een licentiehouder is op grond van het Licentiereglement verplicht mee te werken aan een onderzoek van de licentiecommissie en de resultaten van dat onderzoek kunnen leiden tot intrekking van de licentie. Een andersluidende opvatting zou adequate sanctionering van (ernstige) misstanden in de weg staan.
- 7.19 In casu staat vast dat inzake Tadic en Corona in strijd met de reglementering documenten zijn opgesteld en verstrekt aan de licentiecommissie met als doel het misleiden van de licentiecommissie. Ten aanzien van Engelaar kan gesteld worden dat er sprake is van toezeggingen/verplichtingen (al dan niet uit hoofde van overeenkomst en/of factuur) die destijds niet althans niet correct, verwerkt zijn in de boekhouding. Verwezen wordt in dit verband in elk geval naar het e-mailbericht van appellante van 21 april 2016. Mede gezien de historie van de onderhavige casus is een dergelijke onvolledige en onjuiste informatieverstrekking - ieder voor zich voor wat betreft kwesties Tadic en Corona en voor wat betreft de kwestie Engelaar in onderlinge samenhang bezien met de overige misstanden - grond voor intrekking van de licentie. De licentiecommissie was in ieder geval eind maart bekend met de aard van de malversaties inzake Tadic en Corona en had derhalve reeds toen de licentie op grond hiervan kunnen intrekken.
- 7.20 In de onderhavige casus ligt voor of de licentiecommissie tegen de hierboven geschetste achtergrond en mede gezien hetgeen is besproken op 4 april 2016 en de e-mailberichten van 13 april 2016, 19 april 2016 en 3 mei 2016, in redelijkheid tot intrekking van de licentie van appellante kon overgaan.

- 7.21 De beroepscommissie heeft in dit verband vastgesteld dat tussen appellante enerzijds en de KNVB anderzijds volstrekt tegengestelde opvattingen bestaan over wat er met betrekking tot de intrekking van de licentie in verband met de misstanden uit het verleden is besproken tijdens de bijeenkomst op 4 april 2016. De beroepscommissie acht het gezien hetgeen hieromtrent is opgenomen in het Besluit, de verklaring van een medewerker van het bureau licentiezaken ter zitting bij de behandeling van het Kort Geding en de weergave van hetgeen op 4 april 2016 op dit punt is gewisseld door de bestuurssecretaris (allen waren, naar de beroepscommissie bekend is, aanwezig bij de onderhavige bespreking), zeer wel mogelijk dat van de zijde van de KNVB inderdaad is aangekaart dat ook de misstanden uit het verleden van invloed kunnen zijn op c.q. moeten worden meegenomen bij het besluit omtrent het behoud van de licentie.
- 7.22 De beroepscommissie stelt evenwel vast dat in het e-mailbericht van 13 april 2016, woorden van gelijke strekking ontbreken. In dit e-mailbericht wordt voor zover relevant voor de onderhavige kwestie, slechts vermeld dat de licentiecommissie niet meer verrast wenste te worden door kwesties als Tadic en Corona. Voorts is in dit e-mailbericht in relatie tot het voorgaande opgenomen dat van appellante wordt verlangd dat zij zonder enig voorbehoud verklaart dat er verder - kennelijk is bedoeld: naast de kwesties Corona, Tadic en Engelaar - geen andere feiten of omstandigheden zijn die aan de licentiecommissie geopenbaard moeten worden, waaraan is toegevoegd: "(...) zodat (...) het op dit aspect gerechtvaardigd is dat de licentiecommissie haar voornemen tot intrekking van de licentie van FC Twente dan niet om deze reden zal door zetten. Uiteraard wordt dit anders als nadien nog onregelmatigheden naar buiten komen."
- 7.23 De beroepscommissie constateert dat in het e-mailbericht van 13 april 2016 niet is gerefereerd aan de mededeling dat de reeds bij de licentiecommissie bekende misstanden nog van invloed kunnen zijn op het behoud van de licentie, maar dat - met in achtneming van de kennis omtrent de misstanden betreffende Tadic en Corona - de nadruk is gelegd op het afgeven van de in het hiervoor weergegeven citaat besloten liggende 'schoon-schipverklaring'.
- 7.24 De beroepscommissie overweegt dat het verlangen van een 'schoon-schipverklaring' op zichzelf niet het vertrouwen rechtvaardigt dat de licentie niet op grond van misstanden uit het verleden zou kunnen worden ingetrokken. Het verlangen van de licentiecommissie om deze verklaring van appellante te verkrijgen kan worden gezien als te zijn gericht op het verkrijgen van een volledig beeld van de feiten alvorens definitief wordt besloten over het al dan niet intrekken van de licentie. In dit licht moet ook de onder 5 van het bewuste e-mailbericht opgenomen verplichting tot het verstrekken van een kopie van het (concept-)rapport van IVY advocaten, alsmede onderliggende stukken waar IVY advocaten onregelmatigheden heeft geconstateerd en ten minste de onderzoeksresultaten.
- 7.25 Dit laat onverlet dat door het verlangen van de 'schoon-schipverklaring' in het concrete geval de gerechtvaardigde verwachting kan zijn gewekt dat de licentie niet wegens de op dat moment reeds bekende kwesties zal worden ingetrokken. In de concrete omstandigheden van dit geval acht de beroepscommissie hierbij van belang:
- dat van de bestuurder, commissaris en interim-directeur van appellante werd verlangd dat zij persoonlijk en zonder voorbehoud verklaren dat zij ervoor instaan dat er verder geen zaken meer zijn die voor het behoud van de licentie relevant zijn;
 - dat de feiten inzake (in ieder geval) de kwesties Tadic en Corona bij de licentiecommissie bekend waren en ieder op zichzelf genomen intrekking van de licentie ten volle zouden hebben kunnen rechtvaardigen;
 - dat het afgeven van de (verstreckende) 'schoon-schipverklaring' derhalve geen toegevoegde waarde meer zou kunnen hebben indien intrekking van de licentie louter vanwege de reeds bekende misstanden uit het verleden nog werd overwogen;
 - de verlangde 'schoon-schipverklaring' op 9 mei 2016 is afgegeven en door de licentiecommissie is aanvaard;
 - de personen die in het rapport-Knüppe als verantwoordelijken voor de malversaties zijn aangewezen, overeenkomstig het besluit van 15 december 2015, geen deel meer uitmaken van de organisatie van appellante; en
 - dat in de e-mailberichten van 13 april 2016, 19 april 2016 en 3 mei 2016 niet het voorbehoud is gemaakt dat de reeds bekende misstanden uit het verleden nog van invloed zouden kunnen zijn op het behoud van de licentie.

- 7.26 De beroepscommissie memoreert in dit geval voorts dat het belang van het afgeven van de 'schoon-schipverklaring' nog eens is benadrukt in het e-mailbericht van 3 mei 2016 en de bewoordingen in het e-mailbericht d.d. 19 april 2016 luidende: "*Wegens het grote belang dat de licentiecommissie hecht aan een daadwerkelijk 'schoon schip' alvorens positief te kunnen besluiten over voortzetting van de licentie - waartoe (naast de financiële stukken) de rapportage van IVY advocaten en de verlangde verklaring van FC Twente dat nu alles is geopenbaard, cruciaal zijn (...).*" Ook elders in dit e-mailbericht wordt in dit verband gesproken over "de actie 'schoon schip'".
- 7.27 Op basis van bovenstaande feiten en omstandigheden tezamen genomen is in dit concrete geval, naar het oordeel van de beroepscommissie, bij appellante het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat aan het afgeven van de 'schoon-schipverklaring' de consequentie wordt verbonden dat de licentie niet zal worden ingetrokken vanwege de reeds bekende misstanden uit het verleden.
- 7.28 Blijkens de overwegingen van de licentiecommissie in de randnummers 54 en 55 van het Besluit berust het besluit tot intrekking van de licentie van appellante op de kwesties Tadic, Corona en Engelaar. In ieder geval de kwesties Tadic en Corona waren bij de licentiecommissie reeds bekend voordat afgifte van de hierboven gememoreerde schoon-schipverklaring werd verlangd.
- 7.29 De beroepscommissie dient voorts vast te stellen of het aansluitend aan het vervallen van de licentie verkrijgen van een (optie op een) licentie die recht geeft op deelname aan de eerste divisie, is gelijk te stellen met het gerechtvaardigd vertrouwen dat de licentie niet zal worden ingetrokken. De beroepscommissie is van oordeel dat dit niet het geval is omdat:
- i. het Licentiereglement deze maatregel niet kent;
 - ii. deze maatregel niet eerder is toegepast; en
 - iii. deze maatregel niet tijdig bij appellante is aangekondigd.
- 7.30 De beroepscommissie overweegt hieromtrent ten overvloede dat zij van oordeel is dat de licentiecommissie binnen de huidige reglementaire kaders in uitzonderlijke gevallen zoals de onderhavige, enige ruimte heeft om de licentie in te trekken en aansluitend daaraan aan de desbetreffende licentiehouder een handreiking te doen die haar in staat stelt deel te nemen aan de eerste divisie. Het is aan de desbetreffende licentiehouder om die handreiking aan te pakken. De beroepscommissie overweegt in dit verband echter dat de desbetreffende licentiehouder in dat geval dient te voldoen aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een licentie. Daartoe behoort ook dat de licentiehouder aantoont naar verwachting de competitie te zullen uitspelen. Nu appellante in casu vóór het definitief worden van het Besluit heeft aangekondigd als gevolg van een degradatie in staat van insolventie te zullen geraken, zou zij derhalve niet voor een dergelijke licentie in aanmerking zijn gekomen. Op deze punten zouden de onderdelen 2 en 3 van het Besluit, indien de beroepscommissie aan toetsing daaraan was toegekomen, naar het zich thans laat aanzien waarschijnlijk geen stand hebben gehouden.
- 7.31 Uit de in de randnummers 7.17 tot en met 7.30 opgenomen overwegingen, volgt dat het de licentiecommissie in het onderhavige geval niet vrij stond de licentie in te trekken op grond van artikel 12 lid 2 aanhef en onder c van het Licentiereglement wegens voornoemde kwesties, omdat bij appellante het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat het niet naleven van de Informatie- en meldplicht inzake deze kwesties niet zou leiden tot intrekking van de licentie. De beroepscommissie zal om deze reden het Besluit vernietigen en overeenkomstig artikel 4 lid 18 van het Licentiereglement opnieuw rechtdoen.

8. Rechtdoende overeenkomstig artikel 4 lid 18 van het Licentiereglement

- 8.1 De beroepscommissie constateert dat appellante als lid van de KNVB niet heeft geschroomd zich stelselmatig schuldig te maken aan ernstige misleiding van de licentiecommissie en financiële malversaties met als doel de eigen prestaties en inkomsten te bevorderen ten koste van andere leden. Daarmee heeft appellante in ernstige mate gehandeld in strijd met de beginselen van de sport, doelstellingen van de KNVB en hetgeen van haar als lid van de KNVB mag worden verwacht. Een licentiehouder kan en mag in het licht van dergelijke misstanden in redelijkheid niet verlangen dat de KNVB de licentie continueert. Het gegeven dat in de leiding van een licentiehouder wisselingen hebben plaats gehad, laat onverlet dat hij als zodanig kan en moet worden bestraft. De beroepscommissie tekent hierbij aan dat naar haar oordeel intrekking van de licentie in het onderhavige geval een passende en proportionele sanctie is. Dit is niet anders indien dit zou leiden tot faillissement van appellante. De primaire verantwoordelijkheid voor de gevolgen hiervan rust geheel en al bij appellante en degenen die voor de malversaties die tot het verlies van de licentie aanleiding geven, verantwoordelijk zijn.
- 8.2 Bovenstaande laat onverlet dat door de licentiecommissie, zijnde het daartoe bevoegde orgaan van de KNVB, en daarmee door de KNVB als zodanig, naar zoals uit het bovenstaande blijkt, naar het oordeel van de beroepscommissie het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat appellante de licentie zou kunnen behouden, mits aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Dat in het onderhavige geval aan die voorwaarden is voldaan en het bedoelde gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt, is hierboven door de beroepscommissie vastgesteld. Daarmee staat ook vast dat het bedoelde gewekte vertrouwen ook de beroepscommissie, als orgaan van de KNVB, in dezen bindt. Dit brengt mee dat het (ook) de beroepscommissie in het concrete geval niet vrijstaat de licentie van appellante op grond van de eerder vermelde misstanden in te trekken.
- 8.3 De beroepscommissie heeft in verband met verontrustende berichten omtrent de financiële huishouding die door appellante zijn gesteld in relatie tot deelname aan de eerste divisie, appellante bevraagd over de vooruitzichten op behoud van de licentie in de eredivisie. Dit mede gezien het feit dat zij op de eerstkomende twee meetpunten in het plan van aanpak op straffe van verval van de licentie, ten minste in categorie II van het FRS dient te worden ingedeeld. Desgevraagd verklaarden de heren Heerts, Schutrups en Jacobs ter mondelinge behandeling op 6 juni 2016 dat dit met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal lukken. Nu ook de begroting die is ingebracht in de beroepszaak na voorlopige beoordeling door het bureau licentiezaken geen directe aanleiding lijken te geven tot zorg dat dit meetpunt niet zal worden gepasseerd, is er ook op dit punt geen grond voor intrekking van de licentie.
- Ter zitting van de beroepscommissie licentiezaken op 6 juni 2016 hebben de aanwezige bestuurders/commissarissen Heerts, Schutrups en Jacobs voorts desgevraagd expliciet bevestigd dat zij zich de strekking en gevolgen van de 'schoon-schipverklaring' van 9 mei 2016 onderschrijven en eveneens dat zij nog steeds onverkort achter deze verklaring staan.
- 8.4 De beroepscommissie stelt voorts vast dat de gewekte verwachtingen geen betrekking hebben op andere sancties dan de intrekking van de licentie. Meer concreet staat het de beroepscommissie vrij om per overtreding een boete op te leggen (artikel 11 lid 1 Licentiereglement). De beroepscommissie zal hiertoe overgaan. Gezien de ernst en het repeterend karakter van de overtredingen, legt de beroepscommissie de hoogst mogelijke boete op van € 45.250,- ter zake van schending van elk van de navolgende kwesties:
- Tadic;
 - Corona;
 - Engelaar.
- 8.5 De beroepscommissie merkt in dit verband op dat appellante in het beroepsschrift (randnummer 3.1.2) aanvoert dat strafoplegging achterwege behoort te krijgen omdat het voordeel dat zij met de overtredingen heeft behaald reeds door andere sancties ongedaan is gemaakt. De beroepscommissie overweegt in dit verband dat de rechtvaardiging voor het opleggen van sancties niet is gelegen in het neutraliseren van het met de overtreding genoten voordeel, maar in het disciplineren van de leden vanuit het principe dat voor alle leden dezelfde regels moeten gelden en dat alle leden zich aan die regels dienen te houden.

- 8.6 Ten aanzien van de kwestie Engelaar voert appellante nog aan dat geen meldingsplicht is geschonden zodat het opleggen van een sanctie onterecht is (randnummer 3.1.2.a). De beroepscommissie merkt hierover op dat ook handelen in strijd met andere voorschriften dan de Informatie- en meldplicht kan leiden tot het opleggen van een sanctie en zij constateert dat de kwestie Engelaar aanleiding heeft gegeven tot correcties in de jaarrekening, waarmee de strijdigheid met toepasselijke voorschriften in dezen door appellante is erkend en komen vast te staan.
- 8.7 Ter aanvulling op het bovenstaande merkt de beroepscommissie het volgende op. In eerdere uitingen richting de licentiecommissie en in het Kort Geding heeft appellante de indruk gewekt dat zij aan IVY Advocaten een diepgaand en breed opgezet forensisch onderzoek heeft laten verrichten naar misstanden bij transfers die in de periode 2012-2015 bij appellante hebben plaatsgevonden. Ditzelfde standpunt heeft appellante bij de beroepscommissie in het beroepschrift en ter zitting ingenomen. In het beroepschrift (randnummer 2.22) maakt appellante in dit verband verwijten aan het adres van de licentiecommissie. Die verwijten houden onder meer in dat de licentiecommissie ten onrechte kritisch was over de reikwijdte van het IVY-rapport. De licentiecommissie schreef over dit rapport in haar Besluit (randnummer 84):
- “De licentiecommissie heeft in de veronderstelling verkeerd dat FC Twente IVY Advocaten onderzoek zou laten doen naar alle overige transfers (zie punt 13). Dit om voor eens en altijd schoon schip te maken. Het onderzoek naar alle overige transfers, heeft echter niet plaatsgevonden. Pas in (de aanloop naar) het overleg met IVY Advocaten dat op 22 april 2016 op verzoek van de licentiecommissie heeft plaatsgevonden, werd het haar duidelijk dat IVY Advocaten zich nagenoeg uitsluitend heeft geconcentreerd op de kwestie-Tadic. Anders dan de licentiecommissie eerst was voorgespiegeld, is er geen definitief rapport van IVY Advocaten uitgebracht en heeft dat onderzoek een zeer beperkte strekking gehad.”*
- 8.8 Naar de beroepscommissie uit eigen onderzoek is gebleken, kloppen de hierboven weergegeven observaties van de licentiecommissie. Tijdens het gesprek ter zitting liet een van de afgevaardigden van appellante zich ontvallen dat het onderzoek aanvankelijk inderdaad breed was opgezet maar dat de scope in verband met de kosten nadien is beperkt tot het dossier Tadic. Ongevraagd werd erkend dat de licentiecommissie hiervan wellicht op de hoogte had moeten worden gesteld.
- 8.9 De beroepscommissie constateert dat appellante ook bij de beroepscommissie de mening heeft willen doen postvatten dat het IVY-rapport veel omvattender was dan in werkelijkheid het geval was en onder meer door te stellen dat de licentiecommissie op dit punt een onjuist standpunt heeft ingenomen. In het licht van haar eigen vaststelling hieromtrent is de beroepscommissie van oordeel dat het geen pas heeft dat appellante de licentiecommissie bekritiseert inzake haar – juiste - beoordeling van het IVY-rapport, nadat zij aanvankelijk de licentiecommissie over de aard en omvang van het onderzoek op het verkeerde been heeft gezet. Juist omdat in dit dossier (gebrek aan) integriteit en openheid het hoofdthema is, heeft de beroepscommissie voor deze houding van appellante geen waardering. De beroepscommissie memoreert in dit verband dat appellante beslist niet geheel op eigen kracht uit het moeras is geraakt. Het is vooral aan het daadkrachtig, adequaat en vasthoudend optreden van de licentiecommissie te danken dat bij appellante weer orde op zaken kon worden gesteld. Doordat de licentiecommissie appellante met veel toewijding en vaste hand op sleeptouw heeft genomen, kon het schip drijvende worden gehouden. De beroepscommissie dringt er bij appellante op aan om dit gegeven niet uit het oog te verliezen.

- 8.10 Los hiervan stelt de beroepscommissie vast dat appellante jegens de licentiecommissie de indruk heeft gewekt dat zij in relatie tot haar Informatie- en meldingsplicht die haar verplicht actief informatie te verschaffen met betrekking tot kwesties uit het verleden, een breed opgezet en diepgaand onafhankelijk onderzoek zou laten uitvoeren door een in forensisch onderzoek gespecialiseerd bureau. De beroepscommissie komt tot deze constatering op basis van een brief van appellante d.d. 9 december 2015, waarin zij aan de licentiecommissie schrijft: *“Wij komen tot het oordeel (...) dat het noodzakelijk is dat een **onafhankelijk onderzoek naar de contractuele relaties, en met name voor zover het afspraken omtrent transfers betreft in de afgelopen zes jaar, gaat plaatsvinden.**”* In latere correspondentie wordt weliswaar in wisselende, vage bewoordingen over de omvang van het onderzoek gesproken, maar wordt het hierboven geschetste beeld niet weggenomen. Dit geschiedt ook niet naar aanleiding van het e-mailbericht van 13 april 2016, waaruit duidelijk blijkt dat de licentiecommissie (nog steeds) in de veronderstelling verkeerde dat het desbetreffende onderzoek breed en diepgaand was opgezet.

De beroepscommissie oordeelt het verwijtbaar dat appellante als opdrachtgever niet adequaat sturing aan het onderzoek heeft gegeven om de gesuggereerde volledigheid van het onderzoek ook te borgen en hierover direct en zonder terughoudendheid transparant te zijn naar de licentiecommissie.

- 8.11 De beroepscommissie overweegt dat appellante het bedoelde onderzoek in haar communicatie met de licentiecommissie heeft gezet in de sleutel van waarheidsvinding en schoon schip maken, hetgeen in de voorliggende casus op dat moment een essentieel aspect was voor het behoud van de licentie. Een wijziging in de onderzoeksopdracht leidend tot belangrijke een inperking in breedte en diepgang van het onderzoek, viel daarom naar het oordeel van de beroepscommissie in de omstandigheden van dit concrete geval onder de Informatie- en meldplicht. Nu appellante hierin is tekort geschoten, zal de beroepscommissie appellante hiervoor overeenkomstig artikel 11 lid 1 van het Licentiereglement de hoogst mogelijke boete opleggen van € 45.250,-.
- 8.12 Ter afsluiting overweegt de beroepscommissie nog het volgende over de governance structuur van appellante. In de maanden maart en april zijn vaststellingsovereenkomsten (hierna: **vso's**) gesloten met de oud-bestuurders cq. oud-functionarissen Trebbe, Van der Laan, Munsterman en Ten Hag (hierna: **oud-bestuurders**). De beroepscommissie heeft inzage gekregen in de vso's, onder de uitdrukkelijke verzekering van de advocaat van appellante en de ter zitting aanwezige bestuurders Heerts, Schutrups en Jacobs dat ter zake niet, zoals in het verleden met regelmaat bij appellante het geval was, zogenaamde side-letters zijn opgemaakt. Blijkens de vso's heeft appellante organisatorisch en functioneel de banden met de oud-bestuurders doorgesneden. In de vso's zijn door de oud-bestuurders aanzienlijke kwijscheldingen gedaan. De beroepscommissie tekent hierbij aan dat zij zich geen oordeel kan vormen en zich daarom niet uitlaat over de aard en (volledige) omvang van de oorspronkelijke en potentiële vorderingen over en weer alsook de betekenis van de kwijscheldingen voor de financiën van appellante .
- 8.13 Ter zitting van de beroepscommissie licentiezaken op 6 juni 2016 hebben de aanwezige bestuurders/commissarissen Heerts, Schutrups en Jacobs desgevraagd expliciet bevestigd dat zij zich de strekking en gevolgen van de 'schoon-schipverklaring' van 9 mei 2016 onderschrijven en eveneens dat zij nog steeds onverkort achter deze verklaring staan.
- 8.14 Voorts constateert de beroepscommissie dat appellante weliswaar statutair een adequate governance structuur kent, maar dat hieraan nog geen personele invulling is gegeven. Appellante heeft desverzocht benoemingsbesluiten verstrekt die zien op de benoeming van twee nieuwe commissarissen en twee bestuurders, zodat de raad van commissarissen zal bestaan uit vier personen – waaronder de heren Heerts en Schutrups - en het bestuur uit twee personen – waaronder de heer Jacobs. De beroepscommissie legt hierbij aan appellante de verplichting op om binnen een week na dagtekening van deze uitspraak, ervoor zorg te dragen dat de benoemingen - overeenkomstig de overgelegde benoemingsbesluiten - worden ingeschreven in het handelsregister en ten blijke daarvan een uittreksel van de inschrijving te zenden naar de licentiecommissie.

9. BESLISSING BEROEPSCOMMISSIE:

- 9.1 De beroepscommissie vernietigt het Besluit van de licentiecommissie en doet opnieuw recht.
- 9.2 Aan appellante worden vier boetes van elk € 45.250,- opgelegd (derhalve in totaal: **€ 181.000,-**).
- 9.3 De beroepscommissie legt hierbij aan appellante de verplichting op om binnen een week na dagtekening van deze uitspraak, ervoor zorg te dragen dat de benoemingen - overeenkomstig de overgelegde benoemingsbesluiten - worden ingeschreven in het handelsregister en ten blijke daarvan een uittreksel van de inschrijving te zenden naar de licentiecommissie.
- 9.4 Veroordeelt appellante in de kosten van de mondelinge behandeling, gevallen aan de zijde van de KNVB begroot op EUR 350,-.