



**TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL  
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND**

**1. Het verloop van de procedure**

Per e-mailbericht d.d. 1 november jl. is de heer M. Azarkan, hierna: 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen SBV Excelsior Rotterdam – FC Eindhoven d.d. 30 oktober jl. schuldig heeft gemaakt aan het slaan van dan wel naar een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft via SBV Excelsior Rotterdam aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 1 november jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1<sup>e</sup> elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 4 november jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer P. Peters, bestuurslid van SBV Excelsior Rotterdam en de heer N. Kerstens, technisch directeur van SBV Excelsior Rotterdam.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden en zijn de scheidsrechter, de heer M. Vos, hierna 'de scheidsrechter' en de vierde official, de heer N. Boels, hierna 'de vierde official', als getuigen gehoord.

**2. Vordering van de Aanklager**

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler, te weten het slaan van dan wel naar een tegenspeler. De Aanklager acht in ieder geval 'het slaan van een tegenspeler' reglementair bewezen.

Volgens de Aanklager komen uit het dossier een aantal verklaringen naar voren die onderdeel vormen voor de bewezenverklaring. De Aanklager stelt hierbij dat de verklaring van de scheidsrechter en de vierde official van belang zijn. Zowel de scheidsrechter als de vierde official hebben de inhoud van hun schriftelijke verklaring op zitting bevestigd. Ten aanzien van de beelden, stelt de Aanklager dat hieruit kan worden opgemaakt dat de scheidsrechter vrij zicht heeft op de situatie en is zijn zicht niet belemmerd. Ditzelfde geldt ook voor de vierde official, omdat hij naast de dug out staat en goed zicht heeft op de situatie. Aan de andere kant heeft de Aanklager in het dossier ook gelezen dat de tegenspeler van FC Eindhoven schriftelijk heeft verklaard dat hij door beschuldigde niet is geraakt.

Met betrekking tot de afwegingen van de in het dossier bevindende tegenstrijdige verklaringen, stelt de Aanklager dat zij zelden heeft gezien dat een speler, als zijnde het slachtoffer in een tuchtzaak, opzettelijk zal verklaren dat hij door een tegenspeler geraakt is. De Aanklager stelt daarbij dat zij niet weet wat de intentie is geweest van de speler van FC Eindhoven. Echter, als de Aanklager de onafhankelijke, eensluidende verklaringen van de scheidsrechter opweegt tegen de verklaring van de



speler van FC Eindhoven, kan zij niet anders dan tot de conclusie komen dat hier sprake is van wettig en overtuigend bewijs. Zij vindt hierbij ook steun in hetgeen wat door de Aanklager op de beelden is waar te nemen. De Aanklager stelt namelijk dat uit de beelden blijkt dat er een opstootje plaatsvindt waar ineens veel spelers op afkomen. De Aanklager geeft aan dat dit niet het geval zou zijn als beschuldigde louter zijn arm naar achter had gehouden. De situatie zoals uit de beelden naar voren komt past volgens de Aanklager beter bij een situatie waarin een speler door een andere speler is geslagen. Met betrekking tot de opmerking van beschuldigde dat de twee andere officials zouden hebben verklaard dat de vierde official door de headset heeft aangegeven dat hij zou hebben verklaard dat de speler van FC Eindhoven op zijn gezicht zou zijn geslagen, kan de Aanklager de redenering van de vierde official op zitting wel volgen. Immers, het was volgens de Aanklager inderdaad rumoerig en er ontstond veel commotie. Dit betekent dat het zou kunnen dat de vierde official dit zou hebben verklaard, maar volgens de Aanklager is dit niet voldoende om te twijfelen aan de verklaring van de vierde official.

De Aanklager acht op grond van het bovenstaande het aan beschuldigde ten laste gelegde daarom wettig en overtuigend bewezen.

#### *Strafmaat*

De Aanklager heeft in een eerder stadium een schikkingsvoorstel aangeboden waarbij in de regel een lagere straf dan op zitting wordt aangeboden. De Aanklager vindt op grond van de inhoud van deze zaak – de aard en ernst van de overtreding – dat een verhoging van de eis in de rede ligt. De Aanklager handhaaft het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel niet en verzoekt de Tuchtcommissie beschuldigde een uitsluiting van drie wedstrijden op te leggen, geheel onvoorwaardelijk.

### **3. Verklaring van beschuldigde**

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven. Namens beschuldigde wordt gesteld dat geen sprake is geweest van een gewelddadige handeling ten opzichte van de tegenstander. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Volgens beschuldigde is er te veel twijfel om tot een bewezenverklaring te kunnen komen van hetgeen aan hem door de Aanklager is ten laste gelegd. Weliswaar is volgens beschuldigde door de scheidsrechter en de vierde official verklaard dat beschuldigde de speler van FC Eindhoven op zijn lichaam heeft geslagen, maar de verklaringen van de andere officials worden volgens beschuldigde hier niet in meegenomen. Volgens beschuldigde – en zoals door de Aanklager al aangegeven – hebben de andere officials namelijk verklaard dat de vierde official door de headset zou hebben aangegeven dat beschuldigde de speler van FC Eindhoven op het gezicht zou hebben geslagen. De beschuldigde acht dit opmerkelijk. Beschuldigde acht het ook opmerkelijk dat door de speler van FC Eindhoven zelf is verklaard dat hij door beschuldigde niet is geraakt. Voornoemde wordt volgens beschuldigde ook verklaard door enkele spelers van SBV Excelsior Rotterdam.

Daarnaast meent beschuldigde dat enkele onderdelen van de verklaring van de scheidsrechter en de vierde official tegenstrijdig aan elkaar zijn. Het gaat dan bijvoorbeeld om de vraag over wat de aanleiding van het opstootje bij de dug out was. Beschuldigde stelt dat de scheidsrechter heeft verklaard dat hij dit niet heeft kunnen waarnemen, terwijl hij vrij zicht zou hebben op de situatie en de vierde official heeft de vraag of hij dit heeft kunnen zien zowel ontkennend als bevestigend beantwoord. De meningen blijven volgens beschuldigde ook verdeeld over de vraag of de overtreding had plaatsgevonden nadat de scheidsrechter het spel had stil gelegd. Volgens de beschuldigde verschillen de verklaringen ook op dat punt.



Op grond van deze – inconsistente en niet eensluidende – verklaringen kan volgens de beschuldigde de conclusie worden getrokken dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan hetgeen hem is ten laste is gelegd.

#### **4. Bewezenverklaring**

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het slaan van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op het navolgende:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer M. Vos, d.d. 30 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:  
*“(...) Ik zag dat Azarkan met zijn rechterhand op de torso van de wisselspeler van Eindhoven sloeg (...)*
- De schriftelijke verklaring van de vierde official, de heer N. Boels, d.d. 30 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:  
*“(...) Toen hij de bal wilde pakken zag ik dat hij een wisselspeler van FC Eindhoven op zijn bovenlichaam sloeg met zijn rechterhand. (...)”*
- De schriftelijke verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer D. Kampinga, d.d. 30 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:  
*“(...) Aangekomen bij de dug out zie ik Mrouan Azarkan een beweging in de richting van de tegenstander maken welke in de dug out zit (...)”*
- De door de scheidsrechter, de heer M. Vos op zitting gegeven verklaring, zakelijk weergegeven, luidende:  
*“De getuige heeft op zitting verklaard dat hij in de 82<sup>e</sup> minuut een inworp gaf aan SBV Excelsior en zag dat de bal in de dug out van FC Eindhoven rolde. Hij ziet vervolgens Azarkan achter de bal aan lopen richting de dug out. Vervolgens ontstaat volgens de getuige een schermutseling met wisselers van FC Eindhoven. Daarbij zag de getuige dat Azarkan een klap uitdeelde met een kracht van meer dan geringe betekenis richting een wisselspeler van FC Eindhoven. De getuige stelt voorts dat de klap raak was en gegeven werd op het bovenlichaam van de speler van FC Eindhoven. De scheidsrechter bevestigt op zitting zijn afstand tot de schermutseling zoals hij deze ook in zijn schriftelijke verklaring heeft genoemd en hij verklaart hierbij dat goed zicht had op de situatie. Met betrekking tot de verklaring van de speler van FC Eindhoven, waaruit blijkt dat Azarkan de tegenspeler niet geraakt heeft, stelt de getuige dat hij zijn verklaring handhaaft met dien verstande dat hij zelf heeft waargenomen dat Azarkan de speler van FC Eindhoven heeft geslagen.*
- De door de vierde official, de heer N. Boels op zitting gegeven verklaring, zakelijk weergegeven, luidende:  
*De getuige heeft op zitting verklaard dat op enig moment de bal richting de dug out van FC Eindhoven rolde. Volgens hem wilde Azarkan snel het spel hervatten en op dat moment stond de getuige tussen de twee dug outs in en keek hij de dug out in van FC Eindhoven. Op dat*



*moment zag hij dat Azarkan de speler van FC Eindhoven een klap gaf. De getuige zag op dat moment dat Azarkan door zijn eigen teamgenoten mee werd genomen en ontstond er hoop commotie met een aantal spelers daar in de buurt. Om overzicht te behouden is de getuige op een gegeven uit de commotie gestapt en heeft hij de scheidsrechter het advies gegeven om Azarkan een rode kaart te geven. Volgens de getuigde heeft Azarkan de speler van FC Eindhoven een rake klap gegeven, omdat de bal daar in de buurt van de dug out bleef hangen. Met betrekking tot de verklaring van de speler van FC Eindhoven, dat Azarkan niet raak heeft geslagen, stelt de getuige dat hij blijft bij zijn eerdere verklaring, namelijk dat hij zelf heeft waargenomen dat Azarkan de speler van FC Eindhoven heeft geslagen.*

*Met betrekking tot het feit dat uit het dossier blijkt dat beide grensrechters zouden hebben verklaard dat de getuige door de headset had aangegeven dat Azarkan de speler van FC Eindhoven op het gezicht zou hebben geslagen, stelt de getuige dat hij het zich niet kan herinneren dat hij het op die manier in alle commotie heeft gecommuniceerd. Met betrekking tot de plek van de klap, heeft de getuige aangegeven dat de speler van FC Eindhoven op zijn borst is geraakt.*

- De op zitting vertoonde tv-beelden.

## **5. Bespreking van het verweer**

In deze zaak dient de Tuchtcommissie tot het oordeel te komen of beschuldigde de speler van FC Eindhoven heeft geslagen dan wel naar de speler heeft geslagen. Daarbij dient de Tuchtcommissie zich af te vragen of in het dossier sprake is van wettig en overtuigend bewijs om tot een bewezenverklaring te komen van hetgeen aan beschuldigde ten laste is gelegd.

### *Wettig en overtuigend bewijs*

Het dossier bevat volgens de Tuchtcommissie een aantal verklaringen die voor beschuldigde belastend zijn. Zoals ook door de Aanklager gesteld, hebben de scheidsrechter en de vierde official schriftelijk verklaard dat zij beiden zelf hebben waargenomen dat beschuldigde op het lichaam van de speler van FC Eindhoven heeft geslagen. Ter ondersteuning van deze verklaringen heeft één van de assistent-scheidsrechters ook schriftelijk verklaard dat hij heeft waargenomen dat beschuldigde een beweging had gemaakt richting de speler in de dug out van FC Eindhoven. Naast deze schriftelijke verklaringen, hebben de scheidsrechter en de vierde official op zitting eensluidend, stellig en overtuigend verklaard dat zij hebben waargenomen dat beschuldigde de speler van FC Eindhoven heeft geslagen.

Zoals door beschuldigde ook aangegeven, is – in het voordeel van beschuldigde – door de speler van FC Eindhoven echter verklaard dat beschuldigde hem niet raak zou hebben geslagen. Daarnaast – zoals ook door beschuldigde aangegeven – blijkt uit het dossier dat beide assistent-scheidsrechters hebben verklaard dat de vierde official zou hebben verklaard dat beschuldigde de speler in het gezicht zou hebben geslagen. Ten aanzien van laatstgenoemde, acht de Tuchtcommissie de door de vierde official op zitting gegeven verklaring niet onaannemelijk dat tijdens de commotie en opstootje met veel spelers op die wijze met elkaar wordt gecommuniceerd. De kern van de verklaring van de vierde official blijft in stand, namelijk dat hij zelf heeft waargenomen dat beschuldigde de speler van FC Eindhoven heeft geslagen.

Met betrekking tot de verklaring van de speler van FC Eindhoven, dient de Tuchtcommissie de ontlastende en de belastende verklaringen tegen elkaar op te wegen. Gezien de inhoud en de consistentie van de verklaringen van de scheidsrechter en de vierde officials met betrekking tot het aan beschuldigde ten laste gelegde, kan de Tuchtcommissie niets anders dan deze verklaringen zwaarder te laten wegen dan de verklaring van de speler van FC Eindhoven. De Tuchtcommissie is



door beschuldigde onvoldoende ervan overtuigd dat de verklaringen van de scheidsrechter en de vierde official in twijfel dienen te worden getrokken. De door de beschuldigde op zitting gerezen twijfel over de verklaringen van de scheidsrechter en de vierde official betroffen voornamelijk aspecten die niet gingen over het ten laste gelegde, namelijk het slaan van de speler van FC Eindhoven. Voor wat betreft het ten laste gelegde, het slaan van de speler van FC Eindhoven, hebben de scheidsrechter en de vierde official naar het oordeel van de Tuchtcommissie eensluidend en stellig verklaard. De Tuchtcommissie neemt daarbij in overweging dat zowel de scheidsrechter als de vierde official geen enkel belang hebben om hun verklaringen voor beschuldigde belastend te maken.

Tot slot oordeelt de Tuchtcommissie dat het aan beschuldigde ten laste gelegde feit ook overtuigend bewezen kan worden. De Tuchtcommissie overweegt hierin dat, zoals aangegeven, de scheidsrechter en de vierde official op zitting eensluidend en consistent hebben verklaard. Met name de stelligheid van deze gegeven verklaringen hebben de Tuchtcommissie overtuigd dat beschuldigde de speler van FC Eindhoven heeft geslagen. Daarnaast heeft de Tuchtcommissie ook op de grond van de beelden de overtuiging dat beschuldigde het ten laste gelegde heeft begaan. In lijn met het door de Aanklager gestelde, kan de Tuchtcommissie op grond van de beelden – waarbij is waar te nemen dat op enig moment uit het niets een hevige commotie ontstaat – niet anders dan tot de conclusie komen dat op dat moment in een dug out een handeling heeft plaatsgevonden die niet te rijmen valt met het een door beschuldigde op zitting tijdens zijn verweer getoonde handeling, namelijk het naar achter houden van zijn arm.

Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie het dat ook wettig en overtuigend bewezen dat hier sprake is geweest van een gewelddadige handeling.

#### *Strafmaat*

De Tuchtcommissie stelt voorop dat het gedrag van de beschuldigde niet op het voetbalveld thuishoort. De spelers dienen zich – bij welke tussenstand dan ook – behoorlijk te gedragen en zich niet te laten verleiden tot het verrichten van dergelijke strafbare gedragingen. Spelers hebben op het veld een voorbeeldfunctie en dienen dit altijd in acht te nemen. Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, de aard en ernst van de overtreding en de strafkaart van beschuldigde. Uit de strafkaart van beschuldigde blijkt dat hij niet eerder een directe rode kaart heeft ontvangen. De strafkaart van beschuldigde in acht nemende, acht de Tuchtcommissie de door Aanklager verhoogde eis op zitting niet passend en geboden. Het is dan ook daarom dat de Tuchtcommissie de Aanklager niet volgt in haar op zitting geëiste straf. De Tuchtcommissie komt daarom tot de volgende beslissing.

#### **6. De beslissing**

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 4 november jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van SBV Excelsior Rotterdam.

Aldus beslist op 4 november 2021 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. mr. D. van den Brink en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.