



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 25 september 2023 is FC Twente op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'het RTBV', jo. Artikel 40 Reglement Wedstrijden Betaald Voetbal en artikel 5 Voorschriften Wedstrijdorganisatie in staat van beschuldiging gesteld voor wanordelijkheden door aanhang van FC Twente na afloop van de wedstrijd FC Twente – Ajax d.d. 28 mei 2023. FC Twente zou na afloop van de wedstrijd niet alles hebben gedaan wat in haar vermogen ligt om de veiligheid van één of meerdere spelers van Ajax te waarborgen. Volgens de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft FC Twente onvoldoende maatregelen getroffen om te voorkomen dat één of meerdere spelers van Ajax zijn beledigd en/of geprovoceerd.

De aanklager heeft FC Twente een schikkingsvoorstel aangeboden te weten een voorwaardelijke geldboete van € 5000,-, met een proeftijd van twee (2) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door FC Twente niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 26 oktober 2023. Zij heeft bij die gelegenheid FC Twente gehoord, vertegenwoordigd door de heer N. Vis, veiligheidscoördinator bij FC Twente, en de heer mr. O. De Vries, bestuurssecretaris en jurist bij FC Twente.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager stelt dat in artikel 20 RTBV bepaald is dat een betaaldvoetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie. Enkel, als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan de club zich disculperen. Het is volgens de aanklager vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep dat in dit verband buitengewoon strenge eisen worden gesteld teneinde het karakter van de aansprakelijkheid van beschuldigde voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan.

Onvoldoende maatregelen

Volgens de aanklager is het juist dat na afloop van de betreffende wedstrijd de politie een gedeelte van de openbare weg had afgesloten. Hierdoor waren volgens de aanklager de supporters genoodzaakt om langs een andere route het stadion te verlaten. Door de wegafzetting kwamen deze supporters echter langs de spelersbus van Ajax. De aanklager is van mening dat FC Twente hier onvoldoende op heeft geanticipeerd. FC Twente had

volgens de aanklager de stewards moeten opschalen rondom de spelersbus van Ajax, omdat meer supporters het stadion gingen verlaten langs de spelersbus van Ajax.

Daarnaast blijkt dat – in tegenstelling tot de grote afgeschermdde bussluis bij aankomst van de bussen – na afloop van de wedstrijd hekwerken zijn geplaatst. Hierbij stonden volgens de aanklager de supporters van FC Twente op slechts enkele meters afstand van de spelers van Ajax. De aanklager is van mening dat – vanwege de grote belangen bij deze laatste competitiewedstrijd – FC Twente hier onvoldoende maatregelen heeft genomen. Door de korte afstand tussen de supporters van FC Twente en de spelers van Ajax is bovendien volgens de aanklager ook het risico op een confrontatie vergroot. Dit valt FC Twente aan te rekenen.

De aanklager is van mening dat op grond van het bovenstaande FC Twente in de gegeven omstandigheden onvoldoende maatregelen heeft genomen om de betreffende wanordelijkheden te voorkomen. De aanklager is daarom van mening dat FC Twente zich schuldig heeft gemaakt aan het aan FC Twente ten laste gelegde.

Strafmaat

Gelet op de maatregelen die wél genomen waren – en gelet op het feit dat ook FC Twente werd geconfronteerd met een door de politie afgesloten openbare weg –, kan, wat de aanklager betreft, met een voorwaardelijke boete worden volstaan. De aanklager ziet ook geen redenen om zijn strafeis op zitting te verhogen en handhaaft de straf zoals deze aan FC Twente in het schikkingsvoorstel is aangeboden.

3. Verweer van FC Twente

Primair: géén sprake van wanordelijkheden

Volgens FC Twente baseert de aanklager de tenlastelegging op het feit dat sprake is geweest van wanordelijkheden door de aanhang van FC Twente. Het is aan de aanklager om te stellen en te bewijzen dat er sprake is geweest van wanordelijkheden, veroorzaakt door de aanhang van FC Twente.

De aanklager geeft in de brief van 25 september jl. aan dat de wanordelijkheden te vinden zijn in het feit dat een of meerdere spelers van Ajax zouden zijn beledigd en/of geprovoceerd. De aanklager laat volgens FC Twente na dit te onderbouwen. Ook wordt er volgens FC Twente geen nadere toelichting gegeven op welke manier een belediging en/of provocatie zou hebben plaatsgevonden, of wat er precies zou zijn gebeurd. De aanklager focust zich uitsluitend op de vraag of FC Twente voldoende maatregelen heeft getroffen. Die vraag is echter pas van belang bij het disculpatie-vraagstuk, maar niet bij de vraag of er sprake kan zijn van wanordelijkheden, aldus FC Twente.

Wanordelijkheden worden in de zin van het Reglement Betaald Voetbal – afkortingen en begripsbepalingen – , hierna 'het RBV', gedefinieerd als: "*gedragingen van (een gedeelte van) de aanhang van een club die onder meer (kunnen) leiden tot verstoring van een wedstrijd en/of gevaar voor één of meer personen en/of ernstige schade en/of het ernstig kwetsen van een bepaalde bevolkingsgroep of perso(o)n(en)*".

FC Twente ontkent niet dat er een incident is geweest tussen de heer Berghuis, hierna 'Berghuis' en een supporter. FC Twente is echter wel pertinent van mening dat het incident

niet aan haar kan worden toegerekend of in haar risicosfeer ligt. Het feit is immers niet door FC Twente of haar aanhang begaan, maar juist door Berghuis zelf. Ook is FC Twente van mening dat geen sprake is van een belediging of provocatie van een of meerdere Ajax-spelers, althans dat is FC Twente niet gebleken. Het enkele feit dat iets naar iemand wordt geroepen maakt volgens FC Twente niet direct dat hier sprake van is. Van wanordelijkheden is volgens FC Twente dus niet gebleken.

Los van het feit dat het aan de aanklager is om te bewijzen dat sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van het RBV, blijkt uit het feitencomplex evident – en staat in de ogen van FC Twente dan ook voldoende gemotiveerd vast – dat daar geen van sprake is.

Subsidiair verweer: disculpatie

Indien de tuchtcommissie tot het oordeel komt dat wél sprake is van wanordelijkheden in de zin van het RTBV, dan is FC Twente van mening dat zij zich met succes kan beroepen op disculpatie. FC Twente is namelijk van mening dat zij voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen.

Volgens FC Twente heeft de veiligheidsorganisatie ten aanzien van de wedstrijd zowel voor, tijdens als na de wedstrijd nauw contact gehad met de lokale autoriteiten en het personeel van Ajax. Tussen de verschillende personen is volgens FC Twente goed en constructief contact geweest.

Omdat FC Twente veel waarde hecht aan een goed verloop van de wedstrijdorganisatie, besteedt zij veel tijd aan de ontvangst en het vertrek van in dit geval Ajax. De bezoekende club wordt altijd goed opgevangen en daarbij wordt er bij aankomst altijd een volledig afgeschermd busluis gecreëerd. De volledig afgeschermd busluis houdt in dat het gebied waar de spelersbus arriveert, in zijn geheel wordt afgeschermd met hekwerken. Naast het plaatsen van hekwerken staan er ook stewards en beveiligers.

Na de wedstrijd

De aanklager geeft volgens FC Twente in de brief van 25 september jl. aan dat FC Twente onvoldoende heeft geanticipeerd op het sluiten van de openbare weg door het aantal stewards niet op te schalen, een volledig afgeschermd busluis had moeten creëren en dat door de korte afstand tussen de supporters en de spelersbus de kans op een confrontatie is vergroot.

Bij het vertrek van de bezoekende club wordt niet dezelfde busluis gecreëerd als bij de aankomst. Dat is volgens FC Twente ook niet mogelijk. Om een goede en veilige uitstroom van supporters te kunnen bewerkstelligen, is het volgens FC Twente noodzakelijk dat er ook een uitgangsweg voor het stadion en dus langs de spelersbus wordt gecreëerd.

FC Twente stelt daarbij dat de lokale autoriteiten kort na de wedstrijd er voor hebben gekozen om een gedeelte van de openbare weg af te sluiten. FC Twente wenst te benadrukken dat zij hier verder géén invloed op heeft gehad; dit is een zelfstandig besluit van de lokale autoriteiten geweest. Het afsluiten van de openbare weg maakt dat er – meer supporters via andere uitgangswegen het stadion gingen verlaten.

FC Twente stelt dat de ruimte tussen de spelersbus en de wachtende supporters ruim genoeg was en dat de spelers gemakkelijk ervoor hadden kunnen kiezen om contact met supporters te vermijden. Dat zij, zo stelt FC Twente, er zelf voor hebben gekozen om juist wél het contact op te zoeken, kan FC Twente niet worden verweten en ook niet aan haar worden toegerekend. Een volledige afgeschermd busluis had de ruimte tussen de spelersbus en de supporters vergroot, maar deze maatregel behoorde niet binnen de mogelijkheden van FC Twente. Zoals eerder is aangegeven, kan een dergelijke busluis na afloop van de wedstrijd niet worden gecreëerd. Daarnaast voorkomt een volledig afgeschermd busluis niet de mogelijkheid voor supporters om zich verbaal te richten tot de spelers. Dit is volgens FC Twente niet tegen te houden.

FC Twente stelt zich op het standpunt dat het opschalen van het aantal stewards en beveiligers supporters er niet van weerhoudt om zich verbaal te richten tot de spelers. Weliswaar had een steward tussen een speler en de supporters kunnen gaan staan, maar deze maatregel was dan volledig tenietgegaan doordat spelers van Ajax zelf contact zochten met de supporters. Daarnaast is het zo dat FC Twente standaard bij de thuiswedstrijden tegen Ajax, PSV en Feyenoord het aantal stewards en beveiligers rondom de spelersbus opschaaft; dit is volgens FC Twente een standaardprotocol. FC Twente ziet echter niet in hoe stewards en beveiligers dit hadden kunnen voorkomen. Ook is op pagina 17 van het dossier te zien dat er voldoende personeel aanwezig, en op pagina 18 voldoende ruimte was om de situatie te controleren.

Conclusie

FC Twente kan gezien de onderbouwing, het feitencomplex en de in het geding gebrachte bewijsmiddelen uitsluitend tot de conclusie komen dat in deze zaak geen tuchtrechtelijke sanctie kan volgen. In het licht hiervan, verzoekt FC Twente de tuchtcommissie FC Twente vrij te spreken van het aan haar tenlastegelegde feit.

Repliek

De aanklager stelt dat wel sprake is geweest van wanordelijkheden, omdat volgens de aanklager uit het dossier blijkt dat spelers van Ajax onheus zijn bejegend door supporters van FC Twente. Ten aanzien van de disculpatie, geeft de aanklager nogmaals dat deze lat heel hoog ligt.

Dupliek

Vanuit FC Twente wordt aan de tuchtcommissie verzocht om goed naar de definitie van wanordelijkheden te kijken en deze toe te passen op deze zaak.

4. Vrijspraak

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde niet bewezen. De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van FC Twente op zitting;
- De op zitting getoonde beelden en foto's.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Door de aanklager is FC Twente in staat van beschuldiging gesteld voor wanordelijkheden door de aanhang van FC Twente na afloop van de wedstrijd FC Twente – Ajax d.d. 28 mei 2023. FC Twente zou volgens de aanklager na afloop van de wedstrijd niet alles hebben gedaan wat in haar vermogen ligt om de veiligheid van één of meerdere spelers van Ajax te waarborgen. Immers, zo stelt de aanklager, heeft FC Twente onvoldoende maatregelen getroffen om te voorkomen dat één of meerdere spelers van Ajax zijn beledigd en/of geprovoceerd.

Wanordelijkheden in de zin van het RBV

Zoals blijkt uit de begripsbepalingen op pagina 10 van het RBV, worden onder wanordelijkheden verstaan:

“gedragingen van (een gedeelte van) de aanhang van een club die onder meer (kunnen) leiden tot verstoring van een wedstrijd en/of gevaar voor één of meer personen en/of ernstige schade en/of het ernstig kwetsen van een bepaalde bevolkingsgroep of perso(o)n(en)”.

De tuchtcommissie oordeelt dat uit het schriftelijk verweer van FC Twente – op pagina 21 van het dossier – blijkt dat de betreffende persoon – die door Berghuis is geslagen – naar Berghuis had geroepen dat hij ‘voor zijn kanker geld’ moest werken. De tuchtcommissie oordeelt dat deze uitspraak – die op basis van pagina 26 uit het dossier door een supporter van FC Twente is gemaakt¹ en waarin naar een ziekte wordt verwezen – naar de speler van Ajax kan worden opgevat als het ernstig kwetsen van een persoon. In welke context deze uitspraak door deze betreffende persoon is gedaan, is in tuchtrechtelijke zin naar het oordeel van de tuchtcommissie niet relevant.

De tuchtcommissie oordeelt op basis hiervan dat sprake is van een wanordelijkheid in de zin van het RBV en passeert daarmee het primaire verweer van FC Twente.

Disculpatielat

Nu door de tuchtcommissie is geoordeeld dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van RBV, zal de tuchtcommissie – op basis van de tenlastelegging – moeten oordelen of FC Twente zich met succes kan beroepen op disculpatie. De vraag is of FC Twente voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag bevestigend en oordeelt dat FC Twente zich met succes kan beroep op disculpatie.

Door de aanklager is aangegeven dat FC Twente onvoldoende heeft geanticipeerd op het sluiten van de openbare weg door het aantal stewards niet op te schalen, een volledig afgeschermd busluis had moeten creëren en dat door de korte afstand tussen de supporters en de spelersbus de confrontatie is vergroot.

¹ Bijlage 3: statement FC Twente n.a.v. incident met spelers Ajax

Ten aanzien van het opschalen van het aantal stewards, volgt de tuchtcommissie FC Twente in haar verweer dat in deze omstandigheden het opschalen van het aantal stewards en beveiligers supporters er niet van kan weerhouden om zich verbaal te richten tot de spelers. Hierbij is het voor de tuchtcommissie van belang dat Berghuis zelf zich richting de supporters achter de geplaatste hekken begaf om handtekeningen uit de delen en foto's te laten maken. Op basis van de stukken in het dossier, volgt de tuchtcommissie FC Twente in haar verweer dat de ruimte tussen de spelersbus en de supporters groot genoeg was voor de speler om zonder contact met de supporters de bus in te stappen, als hij daarvoor had gekozen.

Dientengevolge is voor het ontstaan van het incident niet relevant dat de hekken op grotere afstand van de bus hadden kunnen worden geplaatst waardoor de supporters op grotere afstand van de spelers hadden gestaan. FC Twente heeft daarnaast voldoende gemotiveerd aangegeven dat FC Twente standaard bij de thuiswedstrijden tegen Ajax, PSV en Feyenoord het aantal stewards en beveiligers rondom de spelersbus opschaaft. Bovendien blijkt – naar het oordeel van de tuchtcommissie – op grond van pagina 17 van het dossier dat FC Twente genoeg stewards gepositioneerd had staan.

Met betrekking tot het creëren van een volledig afgeschermd bussluis, oordeelt de tuchtcommissie dat FC Twente voldoende heeft gemotiveerd waarom FC Twente dit niet heeft gedaan. Een onderdeel van de door FC Twente gemaakte afweging om dit niet te doen ligt gelegen in het feit dat – buiten de macht van FC Twente – kort na de wedstrijd door de lokale autoriteiten is beslist om een gedeelte van de openbare weg af te sluiten, waardoor meer supporters via andere uitgangswegen het stadion moesten verlaten. Dit valt naar het oordeel van de tuchtcommissie FC Twente niet aan te rekenen, ook vanwege het feit dat voornoemde beslissing kort na de wedstrijd is genomen. Bovendien heeft FC Twente – ter zitting aan de hand van beeldmateriaal – overtuigend aangegeven dat er een groot verschil zit tussen de in- en uitstroom van supporters waardoor FC Twente – naar het oordeel van de tuchtcommissie terecht – de beslissing heeft genomen om niet een volledig afgeschermd bussluis te creëren, maar hekken rond de spelersbus te plaatsen.

Op basis van het bovenstaande, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat FC Twente overtuigend heeft aangetoond dat – anders dan in het tenlastegelegde gesteld – FC Twente niet tuchtrechtelijk kan worden verweten dat zij na afloop van de wedstrijd onvoldoende maatregelen zou hebben getroffen om de veiligheid van één of meerdere spelers van Ajax te waarborgen en om te voorkomen dat één of meerdere spelers van Ajax zijn beledigd en/of geprovoceerd.

De tuchtcommissie oordeelt daarom dat FC Twente zich niet schuldig heeft gemaakt aan het aan het FC Twente ten laste gelegde en komt daarom tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

FC Twente wordt vrijgesproken van het aan haar ten laste gelegde.

Aldus beslist op 26 oktober jl. door dhr. mr. J. H. van der Velden voorzitter, dhr. mr. M. Nan., dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.